И. В. Виноградов
Г. И. Кочаров
Н. А. Селиванов

Экспертизы на предварительном следствии

ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР
ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРИЧИН
И РАЗРАБОТКЕ МЕР ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

*И. В. ВИНОГРАДОВ, Г. И. КОЧАРОВ,
Н. А. СЕЛИВАНОВ*

ЭКСПЕРТИЗЫ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ

*Издание второе,
переработанное и дополненное*

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА»
МОСКВА · 1967

34С65
В 49

АВТОРАМИ ДАННОЙ РАБОТЫ ЯВЛЯЮТСЯ:

Кандидат медицинских наук И. В. Виноградов — гл. гл. III, IV, V.

Кандидат юридических наук Г. И. Кочаров — § 2, 9, 10, 11 гл. VIII, гл. гл. IX, X, XI, XII, XIII.

Доктор юридических наук Н. А. Селиванов — гл. гл. I, II, VI, VII; § 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 гл. VIII.

Параграф 2 гл. III написан И. В. Виноградовым и Г. И. Кочаровым совместно.

1—10—2
60—67

СОДЕРЖАНИЕ

От авторов 3

I

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

§ 1. Понятие и задачи судебной экспертизы 5
§ 2. Подготовка и назначение экспертизы 6
§ 3. Комиссионная экспертиза 14
§ 4. Комплексная экспертиза 15
§ 5. Повторная и дополнительная экспертизы 18
§ 6. Права обвиняемого при назначении и проведении экспертизы 22
§ 7. Права и обязанности экспертов 24
§ 8. Заключение эксперта 26
§ 9. Оценка заключения эксперта 30

II

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

§ 1. Объекты и виды криминалистической экспертизы . . . 35
§ 2. Криминалистическая экспертиза почерка 38
§ 3. Техническая экспертиза документов 44
§ 4. Трасологическая экспертиза 54
Экспертиза следов рук 55
Экспертиза следов ног человека . . . . , . 57
Экспертиза следов зубов человека 59
Экспертиза следов ног животных 61
Экспертиза следов орудий взлома и инструментов . . . 62
Экспертиза следов транспортных средств 64
Экспертиза с целью установления целого по частям . . 66
Экспертиза с целью установления уничтоженных рельефных знаков 66
§ 5. Экспертиза оружия, боеприпасов и следов выстрела . . 67
§ 6. Экспертиза с целью идентификации личности по чертам внешности 77
§ 7. Прочие криминалистические экспертизы 78

III

СУДЕБНОМЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

§ 1. Задачи и объекты судебномедицинской экспертизы . . 81
§ 2. Экспертиза трупа 84
Экспертиза трупа при огнестрельных повреждениях . . 88

15

Экспертиза трупа при повреждениях острыми орудиями . 91
Экспертиза трупа при повреждениях тупыми орудиями . 93
Экспертиза трупа при транспортной травме 95
Экспертиза трупа при повреждениях от падения с высоты 98
Экспертиза трупа при смерти от задушения (кислородного голодания), вызванного механическими препятствиями для дыхания 99
Экспертиза трупа при смерти от действия высокой и низкой температуры 102
Экспертиза трупа при смерти от действия электрического тока 103
Экспертиза трупа при смерти от отравления 104
Экспертиза трупов новорожденных 107
Экспертиза женских трупов 107
Экспертиза неизвестных измененных и расчлененных трупов 108
§ 3. Экспертиза живого лица 110
Экспертиза определения состояния здоровья 111
Экспертиза потери трудоспособности 113
Экспертиза с целью установления алкогольного опьянения 114
Экспертиза по делам о причинении телесных повреждений 116
Экспертиза по делам о половых преступлениях и преступных абортах 121
Экспертиза живых лиц по другим поводам 125
§ 4. Судебномедицинская экспертиза вещественных доказательств 127
§ 5. Судебномедицинская экспертиза по делам о неправильном лечении 136

IV

СУДЕБНОПСИХИАТРИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА 140

V

СУДЕБНО-ВЕТЕРИНАРНАЯ ЭКСПЕРТИЗА 144

VI

СУДЕБНОХИМИЧЕСКАЯ И ХИМИКО-ФИЗИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗЫ 156

VII

БИОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА 163

VIII

СУДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

§ 1. Задачи и объекты судебно-технической экспертизы . . 165
§ 2. Техническая экспертиза по делам о хищениях социалистической собственности 172
§ 3. Техническая экспертиза по делам о нарушении правил техники безопасности 177
§ 4. Техническая экспертиза по делам о пожарах 184

§ 5. Техническая экспертиза по делам о крушениях и авариях на железнодорожном транспорте 190
§ 6. Техническая экспертиза по делам об авариях на водном транспорте 196
§ 7. Техническая экспертиза по делам об автотранспортных происшествиях 202
§ 8. Техническая экспертиза по делам об авиатранспортных происшествиях 209
§ 9. Техническая экспертиза по делам о выпуске недоброкачественной, некомплектной и нестандартной продукции . . 213
§ 10. Техническая экспертиза по делам о преступлениях в области строительства 217
§ 11. Техническая экспертиза по прочим делам 221

IX

СУДЕБНО-АГРОТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА 224

X

СУДЕБНО-ЗООТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА 230

XI

СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА 234

XII

СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА 240

XIII

ПРОЧИЕ СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ 244

Виноградов Игорь Васильевич, Кочаров Георгий Иванович, Селиванов Николай Алексеевич

«ЭКСПЕРТИЗЫ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ»

Редактор *Н. П. Мартынова.* Обложка художника *В. П. Павлюка.* Художественный редактор *Э. П. Стулина.* Технический редактор *Н. Л. Федорова.* Корректор *В. Д. Рыбакова*

Сдано в набор 18/X-1966 г. Подписано в печать 27/I-1966 г. Бумага типографская № 2, формат 84×108$^{1}/_{32}$. Объем: физ. печ. л. 7,75; усл. печ. л. 13,02; учет.-изд. л. 12,67. Тираж 9000 экз. А-03111. Цена 76 коп. Заказ 5405. Объявлено: тем. план 1967 № 60.

Издательство «Юридическая литература», Москва К-64, ул. Чкалова, д. 38—40.

Областная типография Ивановского управления по печати, г. Иваново, Типографская, 6.

ОТ АВТОРОВ

Одним из условий высокого качества расследования преступлений является широкое использование при собирании и оценке доказательств научно-технических достижений, относящихся к различным областям специальных знаний. Нередко специальные знания применяются в форме экспертизы.

Многие тяжкие преступления против личности, включая убийства, удается раскрыть благодаря умелому использованию судебномедицинской и криминалистической экспертиз.

Самые ухищренные способы хищений позволяют выявить судебно-бухгалтерская и судебно-техническая экспертизы.

Экспертиза особенно эффективна в том случае, когда она опирается на новейшие научно-технические достижения.

Основная задача данной работы — показать следователю возможности различных видов экспертиз на современном уровне развития науки и техники. Этой задаче, в частности, служат примерные перечни вопросов, разрешаемых путем экспертных исследований. Если у следователя возникнут сомнения в возможности разрешения того или иного вопроса, в комментарии к нему кратко рассказывается, при каких условиях и с помощью каких методов исследования оказывается возможным ответить на этот вопрос.

Кроме того, в пособии даются рекомендации относительно выбора эксперта и подготовки материалов для экспертизы.

Кратко излагаются сведения, относящиеся к процессуальному порядку назначения и проведения экспертиз, а также к оценке заключений экспертов.

Основное внимание уделяется тем экспертизам, которые, как показала практика, особенно распространены и производятся при расследовании большинства преступлений.

В конце каждого раздела приведен список литературы, из которой можно получить дополнительные сведения, относящиеся к соответствующему виду экспертизы.

Первое издание данного пособия вышло в 1959 году. За истекший период времени произошли некоторые изменения в нормах уголовно-процессуального права, регламентирующих назначение и проведение экспертизы. Данная работа подготовлена на основе действующего уголовно-процессуального законодательства. По сравнению с первым изданием несколько расширены примерные перечни вопросов, уточнены и дополнены отдельные рекомендации, касающиеся упаковки вещественных доказательств и изъятия образцов.

I

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

§ 1. Понятие и задачи судебной экспертизы

Экспертизы производятся в тех случаях, когда при расследовании или при рассмотрении дел необходимы специальные знания в различных областях науки, техники, искусства или ремесла. Задачи судебного эксперта сводятся к тому, чтобы на основе определенных данных, выработанных наукой или накопленных практикой, провести исследование и ответить на интересующие следователя или суд вопросы.

В практике для выяснения отдельных вопросов, требующих специальных знаний, следователь иногда не назначает экспертизу, а ограничивается обращением в соответствующее учреждение с просьбой произвести то или иное исследование и дать справку о его результатах (например, поручает контрольно-семенной лаборатории проверить всхожесть семян, заводской лаборатории — определить состав металла и т. п.). Получаемые от указанных учреждений ответы являются письменными документами и не могут рассматриваться в качестве экспертных заключений.

Заключение компетентного лица приобретает процессуальное значение лишь в том случае, когда оно представлено в установленном законом порядке. На деятельность технического инспектора не распространяется правовой регламент, определяющий назначение и проведение экспертизы, а также оформление хода исследований и полученных результатов.

Деятельность эксперта существенно отличается и от деятельности специалиста, являющегося особой процессуальной фигурой. Содержанием экспертизы является анализ определенных данных с целью установления новых фактов, имеющих значение для предварительного

расследования или судебного рассмотрения дела. Действия специалиста сводятся преимущественно к обнаружению, фиксации, изъятию, осмотру вещественных доказательств, консультированию следователей при подготовке и назначении экспертизы и оценке имеющихся в деле материалов.

Эксперт своим заключением помогает следователю и суду выяснить обстоятельства дела, не вдаваясь при этом в их юридическую оценку.

Недопустимо назначать экспертизу для решения вопросов, требующих таких специальных знаний, которые не выходят за рамки профессиональной подготовки следователя, прокурора или судьи. Иначе говоря, на разрешение эксперта нельзя ставить вопросы правового характера, к числу которых, например, относятся следующие: о наличии состава преступления, о наличии или отсутствии вины в действиях или бездействии определенного лица, о форме вины, доказанности или недоказанности совершения преступления определенным лицом.

Вопросы правового характера решаются на предварительном следствии следователем, а в окончательной форме судом, и не входят в компетенцию эксперта. В решении этих вопросов следователь и суд могут опираться на экспертные заключения, которые согласно ст. 69 УПК РСФСР[1] являются средствами доказывания или, другими словами, источниками доказательств.

Доказательственное значение заключения сведущего лица является необходимым элементом понятия судебной экспертизы. Этот признак характеризует принципиальное различие юридической природы вывода эксперта и вывода специалиста, сделанного при оказании технической помощи следователю и имеющего лишь оперативное значение.

§ 2. Подготовка и назначение экспертизы

Согласно ст. 79 УПК РСФСР экспертиза обязательно должна быть назначена:

[1] Всюду, где делаются ссылки на УК и УПК РСФСР, имеются в виду также соответствующие статьи УК и УПК других союзных республик.

1) для установления причины смерти и характера телесных повреждений[1]; 2) для определения психического состояния обвиняемого или подозреваемого при наличии сомнений в их вменяемости; 3) для определения психического или физического состояния свидетеля или потерпевшего при сомнении в их способности давать правильные показания; 4) для установления возраста обвиняемого, подозреваемого или потерпевшего в случаях, когда это имеет значение, а соответствующие документы отсутствуют.

Уголовно-поцессуальные кодексы ряда союзных республик (БССР, Армянской ССР и др.) требуют обязательного проведения экспертизы для установления половой зрелости потерпевшей по делам о половом сношении с лицом, не достигшим половой зрелости. По УПК Узбекской ССР (ст. 98) экспертиза должна назначаться также для установления половой зрелости потерпевшей по делам о вступлении в брак с лицом, не достигшим половой зрелости. По УПК Литовской ССР (ст. 86) экспертиза обязательна по делам о подделке денежных знаков и ценных бумаг, а по УПК Азербайджанской ССР (ст.73) — для проверки оспариваемых обвиняемым документов ревизии, произведенной без его участия, если ее результаты послужили основанием к возбуждению уголовного дела.

Внимательно ознакомившись с соответствующими нормами УПК, нетрудно убедиться в том, что обязательное проведение экспертизы законодатель связывает с вопросами, точное и быстрое решение которых может наилучшим образом обеспечить лицо, обладающее специальными знаниями.

В судебно-следственной практике всех союзных республик сложился порядок обязательного назначения экспертизы также и в следующих случаях (помимо вышеперечисленных):

а) для определения состояния здоровья обвиняемых и потерпевших по делам о заражении венерическими болезнями;

б) для установления факта недоброкачественности выпущенной продукции;

[1] Под характером нужно понимать и тяжесть телесных повреждений.

в) для установления причин падежа скота в колхозах и совхозах.

В остальных случаях экспертиза назначается по выявившейся необходимости. Разумеется, если без выяснения того или иного вопроса расследование нельзя считать полным, а вопрос этот может быть решен лишь экспертным путем, экспертиза должна быть проведена.

Производство экспертизы поручается лицу, имеющему специальные знания, которые соответствуют характеру разрешаемых вопросов, и не подлежащему отводу по основаниям, указанным в законе.

Согласно ст. 67 УПК РСФСР эксперт, не компетентный в тех вопросах, которые требуется решить путем производства экспертизы, не может принимать участия в производстве по делу. Эта же норма применяется в отношении лица, которое по той или иной причине, прямо или косвенно заинтересовано в данном деле — является потерпевшим, свидетелем, участвовало в деле в качестве дознавателя, следователя, обвиняемого, защитника; находилось или находится в служебной или иной зависимости от кого-либо из участников процесса; производило ревизию, материалы которой послужили основанием к возбуждению данного дела, и т. д.

Если некомпетентность или заинтересованность эксперта в деле выявляется после назначения экспертизы, он подлежит отводу. Отвод эксперту может быть заявлен подозреваемым, обвиняемым, защитником, обвинителем, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями.

Производство некоторых видов экспертиз сосредоточено в государственных экспертных учреждениях — научно-исследовательских институтах, лабораториях и бюро. К числу этих экспертиз относятся: криминалистическая, судебномедицинская, судебнопсихиатрическая, судебно-бухгалтерская, судебно-автотехническая. Их должны производить, как правило, лица, состоящие на службе в соответствующих экспертных учреждениях.

Отступления от этого правила допустимы лишь в отдельных случаях. Например, экспертиза трупа в отсутствие судебномедицинского эксперта (болезнь, отпуск и т. д.) может быть поручена опытному патологоанатому. В сложных случаях, когда для исследования необходимы особо глубокие знания в той или иной области науки,

экспертизу также можно поручить специалисту, не состоящему в должности эксперта (например, профессору судебной медицины или криминалистики).

Материалы экспертиз, которые производятся в государственных экспертных учреждениях, следователь, прокурор, лицо, ведущее дознание, или судья направляет на имя руководителя учреждения, который поручает производство исследования одному или группе подчиненных ему сотрудников-экспертов (ст. 187 УПК РСФСР).

Все остальные экспертизы производят компетентные лица по выбору следователя, прокурора или суда. Справка о ближайшем предприятии, институте, лаборатории, сотрудники которых способны произвести экспертизу, иногда может быть получена в той организации, где произошло расследуемое событие, а в ряде случаев в местном органе управления (областном, городском, районном исполнительном комитете Совета депутатов трудящихся). За такой справкой полезно обращаться к прокурору-криминалисту.

Более подробные рекомендации о выборе эксперта помещены в разделах данного пособия, посвященных отдельным видам экспертизы.

Назначению экспертизы предшествует отбор объектов, подлежащих исследованию, и в необходимых случаях изъятие сравнительных образцов. Образцами называются предметы, вещества либо материально-фиксированные отображения, характеризующие свойства определенных объектов, подлежащих сравнительному исследованию.

Так, при необходимости установления исполнителя текста спорного документа сравнительными образцами почерка служат рукописи, выполненные подозреваемым; если требуется решить вопрос, не оставлены ли следы на месте происшествия определенной автомашиной, в качестве образцов могут быть использованы отпечатки протекторов шин этого автомобиля на листах бумаги; для установления однородности или неоднородности дроби, извлеченной из трупа потерпевшего, и дроби, обнаруженной у подозреваемого, в качестве образца используется дробь, изъятая при обыске; когда же возникает надобность сопоставить группу и тип крови, следы которой оставлены преступником, и группу и тип крови лица,

заподозренного в совершении преступления, образцом служит кровь, изымаемая у подозреваемого.

В силу ст. 186 УПК РСФСР следователь имеет право получить образцы для сравнительного исследования у подозреваемого или обвиняемого, для чего он обязан составить специальное постановление. В постановлении о получении образцов указывается: дата и место его составления, должность, классный чин (или звание), фамилия лица, составляющего постановление, краткие реквизиты уголовного дела (по обвинению кого, в чем), фамилия, имя, отчество подозреваемого или обвиняемого, у которого должны быть получены образцы, его адрес, наименование требуемых образцов (почерка, крови и т. д.); обстоятельства, обусловившие необходимость получения образцов для сравнения.

У свидетеля и потерпевшего образцы можно получить лишь в случаях, когда необходимо проверить, не оставлены ли этими лицами следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах.

Изъятие образцов, вызывающее какие-либо затруднения, осуществляется с участием специалиста, не заинтересованного в исходе дела. Это участие может выразиться в консультировании следователя по вопросу об условиях, технических приемах и порядке изъятия образцов, а также в конкретных практических действиях по отбору образцов.

Например, помощь специалиста необходима при подготовке экспертизы для исследования почерка по рукописному тексту, выполненному в необычном темпе (очень быстром, медленном, неравномерном). В этом случае помощь следователю может оказать криминалист, специализирующийся в исследовании почерка.

Изъятие образцов крови и иных выделений человеческого организма, получение экспериментальных следов зубов рекомендуется производить с участием врача.

К изъятию образцов промышленных товаров при необходимости установления их доброкачественности, комплектности или стандартности, а также образцов пищевых продуктов с целью решения вопроса об однородности либо доброкачественности целесообразно привлекать товароведа по соответствующим видам изделий.

Согласно ст. 186 УПК РСФСР об изъятии образцов для сравнительного исследования составляется протокол.

В нем указывается: место и дата производства указанных следственных действий, должность, классный чин (звание) и фамилия лица, составившего протокол, наименование учреждения, где получены образцы, либо фамилия, имя, отчество, адрес подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, у которого они отбирались, должность и фамилия специалиста, принимавшего в этом участие, наименование и количество изъятых образцов, условия и способ их изъятия, способ упаковки, время начала и окончания проведения этого действия. Протокол прочитывается всем лицам, участвующим в изъятии образцов. Все их замечания подлежат внесению в протокол. Протокол подписывается его составителем и всеми другими участниками этого процессуального действия.

Назначение экспертизы в стадии предварительного расследования оформляется специальным постановлением.

В заголовке постановления обычно указывается вид назначаемой экспертизы (криминалистическая, судебно-медицинская, судебно-бухгалтерская и т. д.). Постановление состоит из трех частей — вступительной, описательной и резолютивной.

Во вступительной части указывается, когда (год, месяц, число), где (город, иной населенный пункт) и кто составил постановление (должность, классный чин или звание, фамилия) и в связи с каким уголовным делом (наименование расследуемого факта или фамилия обвиняемого и статья уголовного закона).

В описательной части постановления кратко излагаются обстоятельства дела и обычно указываются основания для назначения экспертизы, т. е. обстоятельства, вызывающие потребность в экспертном исследовании (необходимость установления определенных фактов, наличие противоречий между имеющимися в деле доказательствами и т. д.).

В конце описательной части делается ссылка на те статьи Уголовно-процессуального кодекса, в соответствии с которыми назначается экспертиза.

В резолютивной части указывается, какая именно экспертиза назначается и кому она поручается (называется учреждение, куда направляются материалы для производства экспертизы, или лицо, которому она пору-

чается), формулируются вопросы эксперту и перечисляются объекты, подлежащие исследованию.

Исключительно важное значение имеют вопросы, которые ставятся перед экспертом. Эти вопросы должны отвечать следующим основным требованиям:

1. Необходимо, чтобы вопросы не выходили за пределы специальных знаний эксперта и не носили правового характера. Правовые вопросы, т. е. о наличии состава преступления, виновности или невиновности определенного лица и т. д., как об этом уже говорилось выше, могут быть разрешены только следователем и судом на основе всех доказательств, имеющихся в деле. Формулировка вопроса не должна давать повод для того, чтобы вопрос был истолкован как правовой. Поэтому, например, недопустимо ставить перед судебномедицинским экспертом вопрос о том, что совершено убийство или самоубийство. В данном случае вопрос может быть сформулирован следующим образом: посторонней ли рукой нанесено повреждение, вызвавшее смерть человека, или оно могло быть нанесено и собственной рукой.

Правомерной является постановка перед экспертом вопроса о соответствии определенных действий требованиям таких правил техники безопасности или эксплуатации транспорта, уяснение которых требует применения специальных знаний. Правила, регламентирующие порядок эксплуатации машин и иных механизмов, который обеспечивает безопасность труда на производстве или безопасность движения на транспорте, имеют не только правовое, но и техническое содержание и составляют поэтому особую отрасль знания. Перед экспертом нельзя ставить вопросы, касающиеся соблюдения несложных технических правил, уяснение которых не требует специальных знаний. К их числу относится подавляющее большинство правил движения автомобильного транспорта, факты нарушений которых должны устанавливаться следователем и судом на основе анализа материалов дела.

2. Вопросы формулируются так, чтобы они были определенными, конкретными и по возможности краткими. Эти требования предполагают отсутствие двусмысленности и наличие ясного указания на факт, подлежащий установлению посредством экспертного исследования.

3. Вопросы перечисляются в логической последовательности. Сначала формулируются те вопросы, от положительного решения которых зависит решение остальных. Например, если предполагается, что часть документа была удалена путем травления, сначала целесообразно поставить вопрос о том, имел ли место факт травления, а затем о том, каким реактивом произведено травление и каково было первоначальное содержание документа.

4. Перечень вопросов должен быть полным с тем, чтобы заключение эксперта носило исчерпывающий характер.

Однако недопустимо огульно, «на всякий случай», перечислять в постановлении о назначении экспертизы все вопросы, принципиально разрешимые путем исследования определенного объекта и заимствованные из примерного перечня. Перед экспертом следует ставить лишь те вопросы, выяснение которых диктуется действительной необходимостью.

5. Нецелесообразна постановка перед экспертом вопросов, которые при современном состоянии науки заведомо не могут быть разрешены. Например: не являются ли данные пятна крови — кровью определенного лица?

Вопросы рекомендуется группировать по объектам исследования, а в некоторых случаях по эпизодам дела или версиям.

Если при постановке вопросов, равно как при подготовке материалов для экспертизы, у следователя возникают затруднения, он может обратиться за консультацией к эксперту или иному специалисту.

В том случае, если производство экспертизы поручается сведущему лицу, не состоящему в штате экспертного учреждения, следователь вызывает его к себе, удостоверяется в его личности, специальности и компетентности, проверяет, нет ли оснований для отвода, в частности выясняет отношение эксперта к обвиняемому (или подозреваемому) и потерпевшему. Следователь обязан разъяснить эксперту его права и обязанности. Вручив эксперту постановление о назначении экспертизы, следователь предупреждает его об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения и за дачу заведомо ложного заключения по соответствующей статье Уголовного кодекса, о чем в постановлении долж-

на быть сделана отметка, которая удостоверяется подписью эксперта (ст. 189 УПК РСФСР).

Если материалы для производства исследований высылаются в экспертное учреждение, то об указанной ответственности эксперта предупреждает руководитель данного учреждения (ст. 187 УПК РСФСР). Подписка об этом дается либо во вступительной части заключения, либо на специальном бланке, прилагаемом к заключению.

В УПК Литовской ССР и УПК Казахской ССР установлен такой порядок, согласно которому сотрудник экспертного учреждения по своей должности считается предупрежденным о соответствующей уголовной ответственности, о чем отмечается в заключении перед подписью эксперта.

Поручая исследование лицу, не состоящему на службе в экспертном учреждении, следователь выясняет и записывает на отдельном листе бумаги или бланке протокола допроса эксперта все необходимые сведения о нем, в том числе данные о его образовании, специальности, стаже экспертной работы. Эти сведения подписываются экспертом.

Если экспертиза производится лицом, состоящим на службе в экспертном учреждении (например, лаборатории судебных экспертиз), справку с соответствующими данными составляет сам эксперт и прилагает ее к заключению либо записывает их на бланке заключения, перед его текстом.

§ 3. Комиссионная экспертиза

В отличие от единоличной экспертизы, т. е. производимой одним лицом, *комиссионной* называется экспертиза, производимая несколькими сведущими лицами или, другими словами, комиссией экспертов. Группе специалистов поручаются такие исследования, которые необходимы для решения особо сложных вопросов.

Комиссия экспертов может быть создана лицом, назначающим экспертизу. Комиссионная экспертиза может производиться также по указанию руководителя экспертного учреждения, в которое поступили соответствующие материалы (ст. 187 УПК РСФСР). Специалисты, входя-

щие в экспертную комиссию, исследуют одни и те же объекты с целью решения одних и тех же вопросов. При этом исследования могут быть как совместными, так и раздельными. Эксперты до дачи заключения совещаются между собой.

Согласно ст. 80 УПК РСФСР эксперты, входящие в комиссию, придя к общему мнению, подписывают одно заключение. Если же между ними возникают разногласия, каждый эксперт дает свое заключение отдельно.

§ 4. Комплексная экспертиза[1]

Комплексной называется экспертиза, при производстве которой тот или иной вопрос решается на основе применения специальных знаний, почерпнутых из нескольких смежных наук и относящихся к компетенции двух или более видов экспертизы. Комплексная экспертиза проводится лишь тогда, когда возникший вопрос не может быть решен в рамках какой-либо однородной экспертизы (криминалистической, судебномедицинской и т. д.), а также путем последовательного или одновременного проведения нескольких самостоятельных экспертиз.

Практикуется несколько форм комплексной экспертизы. Она может быть проведена: а) одним экспертом, имеющим знания в нескольких смежных областях науки и техники; б) комиссией экспертов, каждый из которых обладает знаниями, относящимися к двум смежным наукам[2].

[1] Производство комплексных экспертиз прямо предусмотрено в ст. 63 УПК Киргизской ССР.

[2] В литературе высказана мысль о том, что особой формой комплексной экспертизы является такая, при которой один из экспертов использует при даче заключения вывод другого эксперта, обоснованный данными из смежной области знания, например товаровед при решении вопроса о соответствии промышленного изделия требованиям ГОСТ принимает в расчет заключение химика о составе материала изделия (Н. А. Селиванов, Комплексная судебная экспертиза, «Социалистическая законность» № 11, 1962 г.).

Эксперт, чьи выводы послужили одним из оснований для заключения другого сведущего лица, несет ответственность лишь за результаты своих собственных исследований. За правильность

Участие в исследованиях нескольких специалистов и одновременность проводимых ими исследований не являются обязательными признаками комплексной экспертизы. Исследования, производимые несколькими специалистами, участвующими в комплексной экспертизе, могут быть разделены во времени, за исключением моментов взаимных консультаций и выработки общего заключения. Как уже отмечалось выше, комплексная экспертиза может быть произведена и одним лицом, компетентным в нескольких смежных областях знаний. Для комплексной экспертизы не обязательно, чтобы на разрешение ставилось несколько вопросов и чтобы они были взаимосвязанными.

Важно лишь, чтобы каждый из поставленных вопросов решался с применением знаний из нескольких смежных наук.

Иногда комплексной ошибочно называют экспертизу, проведенную несколькими специалистами самостоятельно, независимо один от другого, решившими разные вопросы, но изложившими свои выводы в одном документе.

В следственной практике был случай, когда одним документом было оформлено исследование, которое произвел по делу о пожаре техник, установивший причину возникновения огня, исследование трупа, проведенное судебномедицинским экспертом, и исследование предсмертной записки, проведенное криминалистом-почерковедом.

Эти исследования представляют собой простую сумму нескольких экспертиз, неправильно оформленных одним заключением.

При проведении комплексных экспертиз надлежит строго соблюдать указания уголовно-процессуального

этих выводов не отвечает эксперт, положивший их в основу своего заключения. Сказанное не означает, что эксперт, использующий выводы другого лица, может относиться к ним некритически. По общему правилу, они подлежат оценке со стороны использующего их эксперта, для чего последний должен обладать определенной научной компетенцией в той отрасли знаний, положениями которой эти выводы обоснованы.

Следует отметить, что точка зрения о комплексном характере экспертизы, при производстве которой используется вывод другого эксперта, относится к числу спорных.

закона, что заключение эксперта не должно выходить за пределы специальных знаний сведущего лица и что каждый эксперт несет личную ответственность за свои выводы.

Практике известно несколько видов комплексных экспертиз. Наиболее часто проводятся медико-криминалистические исследования. Кроме того, назначаются комплексные экспертизы с участием криминалистов и автотехников, автотехников и судебных медиков, криминалистов и судебных химиков, судебных химиков и товароведов, зоотехников и ветеринарных врачей и др.

На разрешение медико-криминалистических экспертиз ставятся вопросы о виде и конкретном экземпляре орудия, которым совершено убийство или причинены телесные повреждения, о дистанции и направлении выстрела, положении потерпевшего в момент нападения, особенностях походки человека (по следам его ног), особенностях строения руки преступника, оставившего след на месте происшествия, и др.

Следы зубов на коже человека целесообразно подвергать комплексному исследованию с участием криминалиста, судебномедицинского эксперта и стоматолога.

Медико-автотехнические экспертизы проводятся для установления обстоятельств, связанных с автотранспортным происшествием, путем комплексного изучения следов на теле потерпевших пассажиров и на автомашине, попавшей в аварию. Известен случай, когда совместными усилиями судебных медиков и автотехников удалось установить, на каком месте в автомашине сидел каждый из потерпевших и, в частности, кто занимал место за рулем.

Криминалистам и автотехникам приходится совместно изучать следы с целью установления различных данных, необходимых для правильного решения дел об автотранспортных происшествиях (определение вида и модели скрывшейся машины, относительных скоростей движения столкнувшихся транспортных средств, частей машины, образовавших повреждения, и др.).

Рекомендуется назначать комплексные экспертизы для идентификации сложных предметов, состоящих из ряда частей, ибо при их исследовании возникает необходимость в применении самых разнородных знаний (приходится изучать характер материала, выявлять призна-

ки технологии производства, способа крепления деталей, условий эксплуатации и т. д.).

Порядок назначения комплексных экспертиз никаких существенных особенностей не имеет. В постановлении о назначении экспертизы отмечается ее комплексный характер, указывается, какие специалисты должны быть привлечены к исследованию. Иногда к выводу о необходимости проведения в данном случае комплексной, а не обычной экспертизы приходит руководитель экспертного учреждения, в которое поступили соответствующие материалы. Если в экспертном учреждении отсутствует тот или иной специалист, участие которого в комплексной экспертизе необходимо, к решению поставленных вопросов привлекается работник другого учреждения, на что требуется согласие органа, назначившего экспертизу.

Специалисты, участвующие в комплексной экспертизе, придя к единому мнению, составляют и подписывают общее заключение. При этом в акте отмечается, в чем конкретно выразилась роль каждого из сведущих лиц. При расхождении во мнениях эксперты дают заключения отдельно.

§ 5. Повторная и дополнительная экспертизы

С точки зрения последовательности проведения судебные экспертизы делятся на первичные и повторные, а с точки зрения объема исследования — на основные и дополнительные.

Повторной называется экспертиза, проводимая по тем же объектам и для решения тех же вопросов, по которым дано заключение предыдущей экспертизой, признанной неудовлетворительной или вызвавшей сомнения[1].

В соответствии со ст. 81 УПК РСФСР повторная экспертиза может быть назначена в случае необоснованности заключения предыдущей экспертизы или сомнения в его правильности.

[1] Повторную экспертизу иногда называют контрольной, поскольку она дает возможность проверить правильность исследований, проведенных ранее.

Различают фактические и процессуальные основания для назначения повторной экспертизы.

К фактическим основаниям относятся необоснованность и неправильность заключения первичной экспертизы. Необоснованным является заключение, которое логически не вытекает из приведенных экспертом оснований или основания которого не указаны вовсе. Необоснованность заключения проявляется в следующем: отсутствии в акте экспертизы исследовательской части, недостаточности перечисленных в акте признаков для определенного вывода, противоречии между выводом и исследовательской частью, неправильной оценке экспертом значения признаков, выявленных при исследовании.

Неправильность заключения означает его несоответствие действительности. Иногда она выявляется со всей очевидностью. Например, при расследовании выясняется, что сравнительные образцы (рукописи, отпечатки пальцев и др.), которые при производстве первичной экспертизы фигурировали как принадлежащие одному лицу, фактически принадлежат другому. Обычно же повторная экспертиза назначается не потому, что с очевидностью устанавливается ошибочность заключения первичной экспертизы, а потому, что его правильность ставится под сомнение. Одним из оснований для такого сомнения является противоречие заключения другим материалам дела, о чем прямо сказано в ст. 75 УПК УССР.

К числу иных оснований относятся: выявившаяся некомпетентность эксперта, ошибочность научного положения, на которое он опирался в своих выводах, неправильная методика исследования, неприменение методов, доступных данной экспертизе на современном уровне развития науки.

Процессуальные основания для назначения повторной экспертизы выражаются в несоблюдении норм уголовно-процессуального права, регламентирующих назначение и проведение судебной экспертизы: выполнении исследований специалистом, заинтересованным в исходе дела, нарушении прав обвиняемого, связанных с экспертизой, и т. д.

Закон требует, чтобы производство повторной экспертизы поручалось другому эксперту.

Если первичная экспертиза производилась в государственном экспертном учреждении, повторные исследова-

ния могут быть выполнены другими сотрудниками того же учреждения. Для сложных повторных исследований руководитель экспертного учреждения нередко создает комиссию специалистов. Комиссию экспертов иногда назначает и сам следователь, в частности в том случае, если по поводу подлежащего разрешению вопроса в науке существуют различные точки зрения и каждая из них должна быть учтена в целях всесторонности экспертизы.

Согласно ст. 57 УПК Казахской ССР повторная экспертиза, назначенная в связи с несогласием с заключением первичной экспертизы по мотивам его необоснованности, должна обязательно производиться комиссией экспертов.

В случаях особой сложности исследований материалы для повторной экспертизы направляются в центральные экспертные учреждения (например, научно-исследовательский институт судебной медицины Министерства здравоохранения СССР, Всесоюзный научно-исследовательский институт охраны общественного порядка, Центральный научно-исследовательский институт судебных экспертиз).

Повторная экспертиза назначается специальным постановлением следователя. В нем указываются основания, по которым признано необходимым ее назначить, а также все возражения и замечания по предыдущим исследованиям.

Эксперту, производящему повторную экспертизу, представляются: заключение первичной экспертизы, все объекты первоначальных исследований, включая результаты экспериментальных действий, и дополнительные материалы, если они имеются.

Дополнительной называется экспертиза, которая производится при неполноте или неясности основной экспертизы. Ее производят в дополнение к основной. Основаниями для проведения дополнительной экспертизы являются недостаточная ясность[1] полученного заключения и неполнота ранее проведенных исследований (ст. 81 УПК РСФСР). Под неясным следует по-

[1] В некоторых случаях, когда, например, требуется небольшое уточнение экспертного заключения, повторную экспертизу не назначают, а ограничиваются допросом эксперта.

нимать всякое заключение, по которому нельзя судить, является ли оно вероятным или категорическим, положительным или отрицательным и какой конкретно факт им устанавливается. Примером может служить вывод о том, что почерк, которым написан текст документа, сходен с почерком подозреваемого. Этот вывод допускает различные толкования — его можно понимать как в смысле положительного решения вопроса о тождестве, так и в смысле случайного совпадения некоторых признаков двух различных почерков.

Неполнота основной экспертизы заключается в исследовании не всех, а только части объектов, представленных эксперту, либо в оставлении без ответов некоторых вопросов из числа поставленных на разрешение. Приведем пример, иллюстрирующий оба вида неполноты в исследовании.

Допустим, что на экспертизу направляется расчетно-платежная ведомость, исследованием которой требуется установить, во-первых, выполнены ли подписи в получении денег самими получателями и, во-вторых, при отрицательном ответе на первый вопрос, не учинены ли они лицом, подозреваемым в хищении. Эксперт по невнимательности исследует лишь 19 подписей вместо 20 и ограничивается установлением того, что часть из них выполнена не самими получателями, а кем-то другим. При этом второй вопрос остается без ответа. Таким образом, в указанном случае задание, данное эксперту, выполняется неполностью, что выражается в исследовании не всех объектов и в решении не всех поставленных вопросов.

Не является дополнительной экспертиза, которая проводится по тем же объектам, но для решения вопросов, которые по каким-либо причинам не были поставлены перед основной экспертизой. Если определенные вопросы перед экспертом не ставились, его нельзя упрекнуть в неполноте исследования, которая могла бы послужить основанием для дополнительной экспертизы. В этом случае назначается еще одна самостоятельная экспертиза, которая может быть поручена тому же эксперту. Производство же дополнительной экспертизы означает завершение в полном объеме того задания, которое было уже однажды поставлено перед экспертом.

Дополнительная экспертиза поручается тому же или другому эксперту.

§ 6. Права обвиняемого при назначении и проведении экспертизы

Уголовно-процессуальное законодательство предоставляет обвиняемому широкие права в связи с производством экспертизы. Нормы закона, предусматривающие эти права, являются важными юридическими гарантиями достоверности выводов эксперта и правильности их оценки. Согласно ст. 184 УПК РСФСР следователь обязан ознакомить обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить права, предоставляемые ему в связи с этим процессуальным действием.

Исключение установлено лишь для постановления о назначении судебнопсихиатрической экспертизы, которое не объявляется обвиняемому, если его психическое состояние делает это невозможным.

В протоколе объявления обвиняемому о назначении экспертизы указывается: когда, где, кто провел это следственное действие, отмечается, что обвиняемый ознакомлен с постановлением и ему разъяснены его права, установленные законом применительно к производству экспертизы, излагается содержание всех его заявлений и ходатайств (об отводе эксперта, дополнительных вопросах, участии в проведении исследований и т. д.).

В соответствии со ст. 185 УПК РСФСР обвиняемый вправе: 1) заявить отвод эксперту; 2) просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц; 3) представить дополнительные вопросы для получения по ним заключения эксперта; 4) присутствовать с разрешения следователя при производстве экспертизы и давать объяснения эксперту; 5) знакомиться с заключением эксперта.

Положительно разрешив ходатайства обвиняемого, следователь изменяет или дополняет свое постановление о назначении экспертизы.

Признав ходатайства обвиняемого неосновательными, следователь должен составить мотивированное постановление с указанием оснований отказа. Постановление объявляется обвиняемому под расписку. Если обвиняемый полагает, что отказ в ходатайстве неосновательный, он вправе обжаловать действия следователя надзирающему прокурору.

Отвод эксперту может быть заявлен обвиняемым в любой стадии производства экспертизы — при ее назначении, в момент производства исследований и при ознакомлении с экспертным заключением. Присутствовать при производстве экспертизы обвиняемый может лишь с разрешения следователя. Нередко присутствие обвиняемого при проведении экспертизы или выполнении отдельных экспертных действий и представление соответствующих объяснений оказываются весьма полезными. Особенно это касается тех случаев, когда эксперт дает заключение по вопросам, связанным со служебной деятельностью обвиняемого. Так, если приглашенный в качестве эксперта инженер-строитель дает заключение об объеме фактически выполненных строительных работ, то обвиняемого следует привлечь к контрольным обмерам; если эксперт производит осмотр агрегата, на котором произошла авария, то обвиняемого нужно привлечь к экспертному осмотру. Если в процессе таких экспертиз производятся эксперименты (например, опытный раскрой ткани, определение производственной мощности цеха и т. д.), обвиняемого целесообразно привлекать к производству этих экспериментов.

Независимо от вида экспертизы и того, разрешаются ли экспертом вопросы, связанные или не связанные со служебной деятельностью обвиняемого, целесообразно, как правило, привлекать обвиняемого к участию в экспертизе во всех тех случаях, когда путем экспертных исследований требуется решить вопрос: соответствует ли механизм события, описанный обвиняемым в своих показаниях, фактическому положению вещей. Участие обвиняемого в экспертизе отражается в протоколе, который подписывают следователь, эксперт и обвиняемый.

Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а равно протокол допроса эксперта должны быть обязательно предъявлены обвиняемому. Последний вправе заявить о своем несогласии с выводами эксперта и дать соответствующие объяснения. Обвиняемому предоставлено также право ходатайствовать о постановке дополнительных вопросов эксперту и о назначении дополнительной или повторной экспертизы. Все замечания, объяснения, возражения и просьбы обвиняемого должны быть изложены в протоколе его допроса (ст. 193 УПК РСФСР).

Все заявления и объяснения обвиняемого по выводам эксперта должны быть следователем тщательно проверены. Решение по заявленным ходатайствам обвиняемого излагается в специальном постановлении следователя. В случае отклонения того или иного ходатайства решение об этом должно быть подробно мотивировано.

В УПК некоторых союзных республик (например, УССР, Молдавской ССР) предусматривается, что, если экспертиза назначается до привлечения лица в качестве обвиняемого, права его предоставляются подозреваемому, и это правило вполне целесообразно. Но экспертиза может быть назначена и до появления в деле подозреваемого. В таких случаях иногда рекомендуется привлечь к экспертизе лиц, по тем или иным причинам заинтересованных в исходе дела. Например, в целях обеспечения правильности выводов эксперта по вопросам, связанным со служебной деятельностью определенных лиц, желательно предоставить этим лицам возможность предлагать дополнительные вопросы, присутствовать при производстве исследований и давать необходимые объяснения. Однако, если впоследствии эти лица будут привлечены в качестве обвиняемых, их права в отношении экспертизы не должны ограничиваться по тем основаниям, что они ранее присутствовали при ее проведении.

Статья 193 УПК РСФСР требует предъявлять материалы экспертизы также тем обвиняемым, которым обвинение было предъявлено уже после назначения экспертизы.

§ 7. Права и обязанности экспертов

Закон предоставляет судебному эксперту целый ряд прав, которые являются важными юридическими гарантиями доброкачественности экспертных исследований и правильности даваемых экспертами заключений.

Успешная деятельность эксперта зависит от обеспечения его необходимыми материалами. С этой целью закон наделил эксперта правом заявлять ходатайства о предоставлении дополнительных данных, необходимых для дачи заключения.

В соответствии со ст. 82 УПК РСФСР эксперт, не получивший всех необходимых материалов, в письменной форме сообщает лицу, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение до получения материалов в полном объеме. Если требование эксперта не удовлетворяется, материалы экспертизы остаются без исполнения.

Эксперт имеет право знакомиться с обстоятельствами дела, но лишь с такими, которые связаны с предметом экспертизы. Это ограничение вполне оправдано, так как ознакомление эксперта со всеми без исключения материалами дела могло бы способствовать предвзятости в его суждениях, порождать тенденцию к решению вопросов не на основе изучаемых признаков, а путем оценки имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 191 УПК РСФСР эксперт вправе указать в своем заключении на установленные им обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы. В заключении могут быть отмечены только те данные, установление которых входит в компетенцию этого вида экспертизы. О всех иных данных, обнаруженных по собственной инициативе, эксперт может сообщить в письме на имя лица, назначившего экспертизу.

В необходимых случаях с разрешения лица, назначившего экспертизу, эксперт вправе присутствовать при производстве следственных и судебных действий, задавать допрашиваемым вопросы, относящиеся к предмету экспертизы.

Если эксперт делает следователю какие-либо замечания, заявления или возбуждает ходатайства, связанные с проведением экспертизы, об этом составляется протокол (ст. 189 УПК РСФСР).

При допросе эксперта последний вправе изложить свои ответы собственноручно (ст. 192 УПК РСФСР).

Эксперт, не состоящий в штате экспертного учреждения, имеет право на вознаграждение за производство экспертизы в размерах, установленных специальными инструкциями.

Предоставляя эксперту широкие возможности в обеспечении условий, необходимых для успешного производства эспертизы, закон налагает на него и определенные обязанности.

Прежде всего эксперт обязан по предложению лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда произвести исследование, дать заключение, а в ряде случаев и необходимые объяснения в связи с производством экспертизы. При неявке по неуважительной причине эксперт может быть подвергнут приводу. Законом предусмотрена уголовная ответственность за отказ или уклонение от дачи заключения и за дачу заведомо ложного заключения.

В уголовно-процессуальном законодательстве сформулировано положение о том, что эксперт дает заключение от своего имени и несет за него личную ответственность. Именно поэтому каждый из членов комиссии экспертов, не пришедших к единому мнению, дает свое заключение отдельно.

В случаях постановки перед экспертом вопросов, выходящих за пределы его компетенции, он должен отказаться от их решения с уведомлением об этом в письменном виде лица, назначившего экспертизу. Иначе должно быть мотивировано неисполнение полученного задания в случаях, когда поставленные вопросы выходят не за пределы компетенции эксперта, а за пределы его специальных познаний. Согласно ст. 82 УПК РСФСР эксперт обязан в письменной форме сообщить лицу, назначившему экспертизу, о невозможности дать свое заключение.

Разница здесь состоит в том, что в первом случае эксперт не дает заключения по поставленным вопросам потому, что не имеет на это права, во втором же случае — по причине отсутствия у него надлежащих знаний.

§ 8. Заключение эксперта

Ход и результаты исследований, проводимых экспертом, должны быть подробно изложены в его заключении[1].

[1] Согласно УПК Литовской ССР (ст. 214) и УПК Казахской ССР (ст. 173) эксперт составляет не заключение, а акт экспертизы.

Статья 191 УПК РСФСР требует, чтобы в заключении было указано — когда, где, кем, на каком основании произведена экспертиза, кто при этом присутствовал, какие материалы использованы, какие исследования произведены и какие даны ответы на поставленные вопросы.

В УПК Азербайджанской ССР (ст. 168) и УПК Казахской ССР (ст. 173) говорится о необходимости указания в заключении, какими способами экспертиза произведена.

Заключение (акт экспертизы) должно состоять из трех основных частей — вводной, исследовательской и выводов. В вводной части указывается номер заключения и дата его составления, кто произвел экспертизу (должность, фамилия эксперта, наименование экспертного учреждения), на основании какого документа экспертиза произведена, перечисляются поставленные перед экспертом вопросы и поступившие материалы, кратко излагаются обстоятельства дела, имеющие значение для исследования, отмечается, кто присутствовал при выполнении экспертных действий и давал пояснения эксперту.

В исследовательской части заключения должны быть подробно описаны все материалы, подвергавшиеся исследованию, как основные, так и образцы для сравнения. Описываются действия эксперта в той последовательности, в которой они производились, а также примененные при исследовании приемы, методы и научно-технические средства.

Применительно к фотографическим методам исследования должны быть указаны: способ съемки (микрофотография, фотографирование люминесценции, контратипирование и т. д.), марка фотообъектива, источник освещения, использованный светофильтр, вид фотоматериала по спектральной чувствительности. В отношении метода микроскопии рекомендуется привести следующие данные: систему микроскопа (сравнительный, поляризационный, металлографический и т. д.), его марку, кратность увеличения, вид освещения (отраженный, проходящий свет; освещение вертикальное, косопадающее); специальный источник света (например, ультрафиолетовый осветитель); использованный светофильтр, если он способствовал выявлению каких-либо признаков.

Относительно метода люминесцентного анализа следует указать вид анализа (инфракрасная люминесценция или в ультрафиолетовых лучах), источник возбуждения (тип, марка лампы), светофильтры (выделяющие и заградительные), условия фотографической фиксации результатов исследования.

О методе эмиссионного спектрального анализа целесообразно указать: марку спектрографа, конденсор, ширину щели, марку генератора, силу тока, использование ослабителя света и цветочувствительность фотопластинки, вес пробы, время съемки, марку проявителя, время проявления, марку фотометра, количество снятых спектров, количество анализов, воспроизводимость результатов.

Применительно к рентгеновскому анализу требуется указать: вид анализа (просвечивание, рентгеноструктурный анализ), марку рентгеновской установки, напряжение и силу тока, факт предварительной обработки образца (например, отжига), расстояние между источником рентгеновских лучей и объектом, наименование фотоматериала, использованного для фиксации результатов анализа, марку проявителя, время проявления рентгенограммы.

При достижении положительного результата исследования подробно описываются только те средства и методы, с помощью которых этот результат получен, а остальные лишь упоминаются. Если же решить вопрос не представляется возможным, кратко описываются все методы и указывается, почему их применение оказалось безрезультатным.

Эксперт должен подробно охарактеризовать признаки, выявленные при исследовании, и указать их значение для того или иного вывода. Описание признаков должно соответствовать последовательности проведенного исследования и логике рассуждений эксперта. Так, например, при установлении групповой принадлежности объекта вначале приводятся признаки, характерные для более широкой группы, а затем описываются признаки, позволяющие перейти к группе с меньшим объемом.

При производстве сравнительного исследования в заключении отмечаются все совпадения и различия признаков. Требуется указать, в чем конкретно совпадения

или различия выражаются. Например, если при исследовании документа обнаруживается различие между штрихами определенной записи и основного текста, в заключении может быть отмечено, что сравниваемые записи различаются по ширине, интенсивности, окраске штрихов и форме их краев (ровные, извилистые и т. д.). При этом необходимо пояснить, штрихи каких записей шире, интенсивнее, какую именно окраску и форму краев имеют те и другие штрихи.

Перечисленные в заключении совпадения и различия признаков рекомендуется показывать на фотографических таблицах.

Если различия признаков, имеющиеся наряду с совпадениями, не исключают положительного вывода о тождестве, это специально оговаривается экспертом с приведением соответствующих разъяснений (различия носят случайный характер, являются несущественными и т. д.).

Требование мотивированности предъявляется не только к окончательным выводам эксперта, но и к промежуточным суждениям, которые он делает в процессе исследования. Промежуточные суждения, называемые также вспомогательными тезисами сложного доказательства, используются в качестве средств обоснования основных выводов. Например, при расследовании автотранспортного происшествия, выразившегося в столкновении двух автомашин при обгоне, перед экспертом может быть поставлена задача — путем исследования повреждений установить, какая из двух машин совершала обгон. Одним из признаков, на основании которых этот вопрос может быть решен, является направление трасс в повреждениях (вперед или назад). Однако этот признак может быть положен в основу вывода лишь при условии, если эксперт мотивирует свой промежуточный вывод о направлении трасс.

Описание исследования завершается синтетической частью, в которой обосновывается достаточность выявленных экспертом признаков для того или иного вывода.

Заключение должно содержать в ы в о д ы эксперта, т. е. ответы на поставленные перед ним вопросы. Выводы экспертов облекаются в форму различного рода суждений. Чаще всего выводы делаются в форме категорических суждений — положительных («текст докумен-

та выполнен гр-ном А.») или отрицательных («исследуемая пуля выстрелена не из данного пистолета, а какого-то другого»).

Нередко выводы экспертов приобретают форму проблематических суждений, например «данное повреждение могло быть причинено орудием, представленным на исследование» или «повреждения, имеющиеся на исследуемой автомашине, могли возникнуть в результате наезда данного мотоцикла»[1]. В ряде случаев эксперты делают предположительные (вероятные) выводы[2].

§ 9. Оценка заключения эксперта

Заключение эксперта подлежит оценке наряду со всеми другими доказательствами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом.

Экспертное заключение необходимо оценить в процессуальном отношении, т. е. с юридической точки зрения, и в научно-фактическом отношении, т. е. с позиций обоснованности, правильности выводов сведущего лица.

Оценивая материалы экспертизы в процессуальном отношении, необходимо прежде всего проверить, соблюдены ли при назначении и проведении экспертизы права обвиняемого, предусмотренные законом,— знакомился ли обвиняемый с постановлением о назначении экспертизы, удовлетворены ли его обоснованные ходатайства, заявленные в связи с экспертизой, ознакомлен ли обвиняемый с экспертным заключением и протоколом допроса эксперта, если таковой имеется в деле, удовлетворены ли ходатайства обвиняемого о постановке дополнительных вопросов, назначении повторного или дополнительного исследования, проверялись ли

[1] Правильнее в таких случаях говорить о потенциальной возможности того или иного действия при определенных условиях. Например: «Этим предметом можно нанести следы, аналогичные представленным на экспертизу по форме и размерам».

[2] Допустимость вероятных выводов экспертов некоторые криминалисты и процессуалисты ставят под сомнение. Не входя здесь в обсуждение различных точек зрения по этому вопросу, следует лишь подчеркнуть, что вероятные выводы экспертов нуждаются в особо критической оценке.

заявления и объяснения обвиняемого по выводам эксперта.

Затем следует поинтересоваться, имеются ли в деле достаточные данные, свидетельствующие о компетентности эксперта в решении поставленных перед ним вопросов (сведения об образовании, стаже экспертной работы, ученой степени или звании).

Очень важно уяснить, является ли эксперт лицом беспристрастным, незаинтересованным в исходе дела, не участвует ли он в этом деле в ином процессуальном качестве, несовместимом с положением эксперта (свидетель, потерпевший, следователь, лицо, ведущее дознание, обвинитель, защитник, ревизор, составивший акт ревизии, послуживший основанием к возбуждению уголовного дела), не состоит ли в родственных связях с потерпевшим или обвиняемым, не находится ли в служебной или иной зависимости от них.

Необходимо проверить, не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции, т. е. не решал ли вопросов правового характера, не сформулированы ли выводы на основании оценки материалов дела, не относящихся к предмету экспертизы, вместо того, чтобы обосновать их результатами проведенных исследований, требующих применения специальных знаний.

Очень важно также проверить, оформлена ли экспертиза в предусмотренном законом порядке, в частности, было ли составлено постановление о назначении экспертизы, описано ли исследование и изложены ли выводы в заключении эксперта, а не в ином документе.

При оценке заключения в научно-фактическом отношении следует уяснить, правильны ли научные положения, которыми руководствовался эксперт (например, положение об индивидуальности почерка или папиллярных узоров на пальцах рук). Существенное значение может иметь выяснение вопроса о том, все ли известные следователю современные достижения науки и техники эксперт применил при исследовании.

Целесообразно оценить методику экспертного исследования в отношении научной обоснованности. Рекомендуется, по возможности, выяснить, кем, когда она рекомендована, как часто применяется, является ли общепризнанной, не ставится ли кем-либо под сомнение. Желательно обратить внимание на то, соблюдена ли

экспертом рекомендуемая в литературе последовательность применения различных методов исследования. Общее правило состоит в том, что вначале должны применяться методы, не изменяющие объекта исследования или изменяющие его в минимальной степени.

Так, например, при необходимости выявления уничтоженных рельефных знаков на металлических предметах рекомендуется сначала применять метод магнитной суспензии, не связанный с удалением поверхностного слоя металла, и лишь при отсутствии положительных результатов прибегать к химическому или электрохимическому травлению.

При оценке экспертизы с точки зрения правильности научных положений и методики исследования могут быть полезны консультации сведущих лиц, допрос эксперта, ознакомление со специальной литературой.

Требуется оценить исследуемый материал с точки зрения достаточности его по объему, поинтересоваться, располагал ли эксперт нужным количеством образцов для сравнения и были ли они отобраны с соблюдением соответствующих рекомендаций.

Важную роль играет проверка обоснованности выводов эксперта. Необходимо тщательно изучить заключение (или акт экспертизы) и уяснить, достаточно ли выявленных экспертом признаков для соответствующего вывода — промежуточного либо основного, правильно ли выявленные признаки оценены экспертом, нет ли противоречий между исследовательской частью заключения и выводами, правильно ли изложены фактические обстоятельства дела, относящиеся к предмету экспертизы. Необходимо обратить внимание на то, облечены ли выводы эксперта в надлежащую логическую форму, являются ли они ясными и определенными.

Экспертиза должна быть оценена с точки зрения полноты произведенного исследования. При этом учитывается, на все ли вопросы, поставленные перед экспертом, даны ответы и полностью ли использованы предоставленные эксперту материалы.

Оценка экспертизы в отношении обоснованности выводов и полноты произведенного исследования не предрешает вопроса об истинности заключения эксперта, т. е. о соответствии установленных экспертом фактов действительности.

В практике имел место случай, когда следователь по ошибке образец почерка одного лица приписал другому лицу. Эксперт, обнаружив при исследовании достаточное количество совпадающих признаков, уверенно дал категорическое заключение о выполнении текста спорного документа обвиняемым. Исходя из того, что следователь правильно удостоверил образцы для сравнения, и убедившись в бесспорности совпадений признаков почерка, эксперт не имел повода сомневаться в обоснованности своего вывода. Тем не менее в результате ошибки следователя этот вывод оказался ложным, не истинным. Поэтому рекомендуется в каждом случае проверить, действительно ли использованные экспертом сравнительные образцы происходят из источника, указанного в постановлении о назначении экспертизы и удостоверительных надписях.

Одним из способов проверки истинности выводов эксперта является сопоставление их с другими материалами дела. Противоречие заключения эксперта имеющимся в деле доказательствам ставит под сомнение его правильность и является серьезным поводом для назначения повторной экспертизы.

Заключительным этапом оценки экспертизы является определение роли установленного экспертом факта в доказывании виновности или невиновности лица, привлеченного к уголовной ответственности, в решении вопроса о доказанности или недоказанности тех или иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

При оценке результатов идентификационной экспертизы необходимо четко уяснить, какое тождество устанавливается в выводе эксперта — индивидуальное или групповое. При этом нужно иметь в виду, что любой положительный вывод о групповой принадлежности объектов не дает оснований для категорического утверждения, что исследуемый предмет, обнаруженный на месте преступления, принадлежит подозреваемому. Вывод эксперта заключает в себе лишь большую или меньшую степень вероятности этого факта. Чем у́же объем группы, установленной экспертом, тем больше вероятность того, что предполагаемый факт соответствует действительности. Таким образом, чем меньше группа, т. е. чем менее распространены входящие в нее объекты, чем реже они встречаются, тем выше ценность зак-

лючения эксперта. Так, например, вывод о том, что два листа бумаги (один из которых найден на месте происшествия, а другой обнаружен у подозреваемого) изготовлены на одной и той же фабрике, ценнее вывода, который ограничивается констатацией однородности образцов по толщине, цвету, линовке, составу волокна, наполнителя, проклейки.

Согласно ст. 80 УПК РСФСР заключение эксперта не является обязательным для лица, назначившего экспертизу. Однако во всех случаях несогласие с выводами эксперта должно быть подробно мотивировано.

Литература

И. Л. Петрухин, Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе, Госюриздат, 1964.

Р. Д. Рахунов, Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе, Госюриздат, 1950.

М. А. Чельцов, Н. В. Чельцова, Проведение экспертизы в советском уголовном процессе, Госюриздат, 1954.

II

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

§ 1. Объекты и виды криминалистической экспертизы

Объектами криминалистической экспертизы являются: почерк, письменные документы, деньги и ценные бумаги, следы рук, ног, зубов человека, следы ног животных, транспортных средств, орудий преступлений (в том числе следы выстрелов), оружие, пули, гильзы, дробь, картечь, пыжи, обломки, осколки, части различных предметов (в случаях, когда нужно установить целое по его частям), фотоснимки и др.

Одной из основных задач криминалистической экспертизы является установление тождества (идентификация) индивидуально-определенных объектов по их следам — отображениям.

Посредством криминалистической экспертизы могут быть идентифицированы люди, животные, различного рода предметы (обувь преступника, колесо или шина транспортного средства, орудие преступления, печать, пишущая машинка и др.).

Эксперт может установить тождество лишь тех конкретных объектов, которые обладают индивидуальной, т. е. неповторимой в других объектах, совокупностью относительно устойчивых признаков внешнего строения, доступных наблюдению и отображающихся в следах. Поэтому объектами индивидуальной криминалистической идентификации не являются, например, сыпучие тела и жидкости, которые не отвечают вышеуказанным условиям.

Объекты, которые подвергаются изучению в процессе идентификации, подразделяются на идентифицируемые и идентифицирующие. Идентифицируемым

называется объект, тождество которого устанавливается при исследовании (например, указательный палец правой руки определенного лица). Идентифицирующими называются объекты, посредством которых устанавливается тождество идентифицируемого объекта (например, след пальца, обнаруженный на месте происшествия, и отпечаток пальца подозреваемого на дактилоскопической карте).

Вещественные доказательства, направляемые на экспертизу, называются исследуемыми объектами, а объекты, с которыми они сравниваются,— сравнительными образцами.

Важной задачей криминалистической экспертизы является также установление групповой (родовой или видовой) принадлежности объектов. Этот вид исследования иногда называют групповой идентификацией.

Установление групповой принадлежности основано на соответствии общих признаков, совокупность которых характерна для определенной группы предметов или веществ. Вывод о групповой принадлежности означает, что исследуемый объект является представителем определенного рода или вида.

Примером установления родовой принадлежности является вывод о том, что найденная на месте происшествия гильза выброшена при стрельбе из пистолета калибра 7,62, а примером установления видовой принадлежности — вывод о том, что гильза выброшена из пистолета «ТТ».

Идентификация индивидуально - определенных объектов и установление групповой принадлежности различного рода предметов не исчерпывают криминалистической экспертизы. Криминалистическая экспертиза дает возможность устанавливать различные обстоятельства, имеющие значение для расследования преступления.

Помимо индивидуального и группового отождествления объектов путем криминалистических исследований устанавливается:

1) причина явления и способствующие условия (причина разрыва ствола оружия при выстреле, внешние условия, способствовавшие отклонению пули при полете);

2) количественная или качественная характеристика предмета, явления (калибр оружия, количество, дистанция выстрелов);

3) выполнение в прошлом определенного действия, место, время, способ его выполнения, направление действия, последовательность нескольких действий (производство выстрела из оружия, локализация входного и выходного огнестрельного отверстия, способ подделки оттиска печати, направления выстрела или взлома преграды, последовательность выполнения пересекающихся штрихов в документе);

4) возможность того или иного явления при определенных условиях (например, возможность выстрела при заданном положении частей оружия);

5) наличие данных, которые непосредственно не воспринимаются (наличие на документе записей, выполненных симпатическими чернилами, и др.);

6) состояние объекта (исправность замка, смазанность канала ствола оружия и др.);

7) положение объектов в определенный момент времени (взаимное положение преступника и жертвы в момент преступления, положение частей замка при его отпирании и т. д.).

Различают следующие основные виды криминалистической экспертизы: 1) криминалистическая экспертиза почерка (почерковедческая или графическая экспертиза); 2) техническая экспертиза документов; 3) трасологическая экспертиза; 4) экспертиза оружия, боеприпасов и следов применения огнестрельного оружия (судебно-баллистическая экспертиза); 5) экспертиза в целях идентификации личности по чертам внешности.

Криминалистические экспертизы производятся лицами, имеющими специальную подготовку в этой области и, как правило, состоящими на службе в криминалистических экспертных учреждениях.

В системе юридических комиссий при Советах Министров союзных республик создана сеть научно-исследовательских лабораторий и институтов судебных экспертиз. Такие институты имеются в городах: Киеве, Харькове, Минске, Вильнюсе, Баку, Ташкенте, Алма-Ате. Научно-методическим центром системы экспертных учреждений, подчиненных юридическим комиссиям, является Центральный научно-исследовательский институт судебных экспертиз в Москве.

Криминалистические экспертизы производятся также в оперативно-технических отделах Управлений ми-

лиции областей, краев, автономных и союзных республик.

Иногда для экспертного исследования наряду с методами криминалистики требуется применить знания и методы других наук. В этих случаях производятся комплексные экспертизы, и в исследованиях наряду с криминалистами участвуют эксперты других специальностей (судебные медики, судебные химики, автотехники и т. д.).

Комплексные криминалистические и судебномедицинские экспертизы производятся обычно в экспертных судебномедицинских учреждениях.

§ 2. Криминалистическая экспертиза почерка

Основная задача криминалистической экспертизы почерка — установление лица, выполнившего рукописный текст документа или подпись. Объектами экспертизы почерка являются тексты и подписи, состоящие из рукописных письменных знаков — скорописных или печатных.

На экспертизу направляется сам исследуемый документ. В исключительных случаях, например, когда необходимо исследовать надпись на стене или громоздком предмете, эксперту направляется масштабный фотоснимок исследуемого текста.

Кроме исследуемого документа направляются образцы для сравнения в виде рукописных текстов и подписей.

Обычно различают три вида образцов почерка — свободные, условно-свободные и экспериментальные.

Свободными образцами называются тексты и подписи, выполненные до возбуждения данного уголовного дела и не в связи с ним (личные листки по учету кадров, заявления, докладные записки, личные и служебные письма, дневники и т. д.).

К условно-свободным образцам относятся тексты и подписи, выполненные после возбуждения уголовного дела, в том числе в связи с данным делом, но не для экспертизы (заявления, жалобы и т. п.).

Экспериментальными называются образцы, выполненные специально для экспертизы в присутствии следователя.

Эксперту должны быть представлены по возможности как свободные, так и экспериментальные образцы. Условно-свободные представляются в дополнение к свободным и экспериментальным.

Если исследованию подлежит текст, эксперту представляются образцы только в виде текстов, выполненных подозреваемым лицом.

Если исследованию подлежит подпись, эксперту представляются образцы в виде текстов и подписей:

а) лица, от имени которого выполнена исследуемая подпись;

б) лиц, подозреваемых в выполнении исследуемой подписи.

Среди текстов, служащих образцами почерка лица, подозреваемого в выполнении чужой подписи, должны быть такие, в которых встречается фамилия лица, от имени которого эта подпись выполнена. Например, если возникает сомнение в подлинности подписи от имени Михайлова и в выполнении ее подозревается Соколов, в тексте, выполненном Соколовым, должно находиться слово «Михайлов».

В качестве образцов представляются подписи, выполненные подозреваемым от имени того лица, чья подпись предполагается поддельной, а также собственные подписи.

Представляются различные варианты собственных подписей подозреваемого (полные, сокращенные, с росчерками, без росчерков и т. д.). Необходимо попытаться отыскать тот вариант, который в максимальной степени соответствует исследуемой подписи.

Если исследуемая подпись выполнена от имени вымышленного, т. е. фактически несуществующего лица, это отмечается в постановлении о назначении экспертизы.

Из всех образцов наиболее ценными являются свободные образцы, так как они не содержат умышленно измененных признаков, которые иногда встречаются в экспериментальных образцах.

Свободные образцы могут быть обнаружены в учреждении, где работает или работал подозреваемый (личные листки по учету кадров, автобиография, заявления и т. д.), в отделении милиции (заявления, листки

прибытия, убытия), в домоуправлении, военкомате, сельсовете, у родственников (письма), дома (конспекты, дневники и т. д.).

Свободные образцы представляются в количестве, достаточном для того, чтобы эксперт мог судить о всех вариантах признаков почерка и подписей лица, подозреваемого в выполнении исследуемого документа. Как правило, в качестве свободных образцов требуется представить несколько рукописных текстов, содержащих буквы, цифры, слова и выражения, которые имеются в исследуемом тексте.

При исследовании кратких записей требуется обычно больше сравнительных образцов, чем при исследовании больших текстов.

Свободные образцы почерка должны соответствовать исследуемому документу по языку, на котором выполнен текст (русский, узбекский, грузинский и т. д.), и по возможности по времени выполнения, виду материала штрихов (чернила, карандаш, копировальная бумага), содержанию и форме документа (накладная, счет, фактура, заявление и т. д.).

Желательно, чтобы свободные образцы соответствовали исследуемому документу по времени выполнения в пределах того же месяца и года. Если обнаружить такие образцы не представляется возможным, рекомендуется представить документы, выполненные в течение ближайших предшествующих и последующих месяцев или в крайнем случае в течение ближайших предшествующих и последующих лет.

Если в документах, изымаемых для использования в качестве образцов, не указано время их изготовления, оно устанавливается путем допросов подозреваемого и иных лиц. Время изготовления документа указывается в постановлении о назначении экспертизы.

Рекомендуется принять меры для обнаружения образцов, выполненных в нескольких темпах — медленном, среднем и быстром. Эта рекомендация вызвана тем, что скорость письма оказывает влияние на характер и полноту отображения признаков почерка в рукописях. Наличие образцов, выполненных в таком же темпе, что и текст спорного документа, позволяет эксперту точнее оценить значение имеющихся совпадений и различий признаков. Следует иметь в виду, что в несколько заме-

дленном темпе обычно исполняются тексты официальных документов — заявлений, автобиографий, листков по учету кадров и т. п. В ускоренном темпе исполняются конспекты лекций, штудируемых печатных работ, частные записки.

При обнаружении свободных образцов производят проверку — действительно ли они выполнены лицом, заподозренным в выполнении исследуемого текста или подписи. В качестве способов такой проверки применяются допросы подозреваемого и других лиц.

Изъятие документов для использования их в качестве образцов оформляется протоколом, в котором указывается основание изъятия, дается перечень всех изымаемых документов, отмечается место их нахождения.

Если обнаружить свободные образцы не представляется возможным, на экспертизу направляются экспериментальные, которые могут быть дополнены условно-свободными образцами.

О причине отсутствия свободных образцов должно быть сказано в сопроводительном письме.

Экспериментальные образцы рекомендуется получить при помощи пишущего прибора того же вида (перо, карандаш и т. д.) и по возможности на бумаге такого же сорта (плотность, линовка, цвет), которые использованы при изготовлении исследуемого документа.

Экспериментальные образцы выполняет подозреваемый, как правило, под диктовку и иногда самостоятельно в присутствии следователя. Если подозреваемый проживает в другом районе, получение образцов можно поручить следователю соответствующего района в порядке отдельного поручения.

Перед отобранием образцов необходимо выяснить, пользуется ли подозреваемый при письме очками и, если окажется, что он ими пользуется, предложить ему надеть очки.

Диктуется текст с определенным смысловым содержанием, в который включаются отдельные слова или фразы, имеющиеся в исследуемом документе.

Слова диктуются так, как они произносятся, знаки препинания не указываются.

В ответ на просьбу пишущего объяснить, как пишется то или иное слово, следует предложить ему писать так, как он считает правильным.

Рекомендация относительно варьирования темпов письма действительна и в отношении экспериментальных образцов. Следует предложить подозреваемому выполнить определенный текст по крайней мере трижды — в медленном темпе, среднем и быстром. После этого желательно продиктовать экспериментальный текст с постепенным ускорением, начав диктовку с самого медленного темпа и кончая самым быстрым.

Если подозреваемый, пытаясь изменить почерк, ускоряет темп письма, диктовку замедляют; если он умышленно замедляет темп письма, диктовку ускоряют.

Недопустимо требовать от пишущего, чтобы он писал буквы определенной формы и размера (крупнее или мельче), с определенным наклоном, нажимом и т. д.

Если исследуемый текст выполнен стилизованным письмом (печатными буквами) или предполагается, что он выполнен левой рукой либо в необычных условиях (например, стоя, на листе бумаги, прижатом к стене, или в темноте), то кроме обычных образцов, т. е. выполненных скорописью, сидя за столом, правой рукой, представляются по возможности соответствующие образцы (выполненные левой рукой, стилизованным письмом, в необычных условиях и т. д.).

При отборе экспериментальных образцов стилизованного письма нельзя требовать срисовывания букв с документа, подлежащего экспертизе, а также допускать срисовывание букв с какого-либо печатного текста (газетного, книжного и пр.).

Если отобрание образцов под диктовку невозможно или затруднительно (например, подозреваемый плохо слышит), рекомендуется предложить написать автобиографию или объяснение по делу. Это задание выполняется в присутствии и под наблюдением следователя.

Экспериментальные подписи рекомендуется выполнять на отдельных листках по одной — три подписи на каждом листке. В сложных случаях для отобрания образцов почерка, в частности при необходимости соблюдения определенного темпа письма, привлекается специалист-почерковед. Он может наиболее точно установить темп, в котором исполнялся текст исследуемого документа, оказать следователю помощь в воссоздании нужных условий для исполнения экспериментальных текстов и определить необходимый объем экспериментальных ма-

териалов, которые должны быть получены в соответствующих условиях.

В протоколе отобрания образцов почерка, составляемом в соответствии со ст. 186 УПК РСФСР, рекомендуется привести следующие данные о лице, которому принадлежат образцы: 1) год рождения, 2) образование, 3) национальность, 4) каким языком владеет, кроме русского, 5) особенности, могущие влиять на почерк (например, носит очки, пишет левой рукой; правой рукой писать может или не может; страдает определенным нервно-психическим заболеванием). Эти данные помогают эксперту точнее оценить особенности признаков почерка, проявляющиеся в рукописях.

В протоколе отмечаются условия получения экспериментальных образцов (сидя за столом, прижав лист бумаги к стене; левой, правой рукой; в медленном, среднем, быстром темпе и т. д.). Указывается, сколько страниц текста при каких условиях выполнено.

Образцы почерка подписываются и заверяются подписью следователя. Примерные удостоверительные надписи: «Свободный образец почерка Крылова Б. П. Следователь Королев», «Экспериментальный образец почерка Михеева К. Н., выполненный в быстром темпе. Следователь Королев».

Удостоверительная надпись и подпись делаются на участке документа, свободном от текста (например, на полях), их нельзя делать на тексте документа.

Если поля и иные свободные от текста участки отсутствуют, то надпись рекомендуется сделать на конверте, куда вкладывается документ, используемый в качестве сравнительного образца.

В постановлении о назначении экспертизы перечисляются все исследуемые документы, свободные образцы (наименование документа, номер, дата или начальные слова текста) и указывается количество экспериментальных образцов.

Эксперту наряду с постановлением направляется копия протокола об изъятии образцов.

Примерный перечень вопросов

1. Выполнен ли текст документа данным лицом?
2. Выполнена ли определенная часть текста (над-

пись, резолюция, цифровое обозначение и т. д.) таким-то лицом?

3. Написаны ли тексты нескольких документов одним лицом?

4. Выполнена ли подпись от имени определенного лица на документе самим этим лицом или если нет, то не выполнена ли она таким-то лицом?

Вопрос должен включать полное наименование документа, его номер, дату выдачи.

Если документ не имеет наименования, приводятся начальные слова текста. Если вопрос ставится в отношении подписи, то в вопросе указывается, в каком месте исследуемого документа находится эта подпись.

Когда по подписи нельзя определить фамилию лица, от имени которого она выполнена, указывается транскрипция подписи, т. е. из каких элементов она состоит (знаки, штрихи, росчерк).

Фамилия, имя и отчество подозреваемого в формулировке вопроса пишутся полностью.

Примеры:

1. Написан ли рукописный текст расчетно-платежной ведомости № 2 на выдачу заработной платы рабочим и служащим артели «Новый быт» за вторую половину сентября 1957 года Егоровым Василием Степановичем или Максимовой Ольгой Сергеевной?

2. Написан ли текст записки от 2 июня 1957 г., начинающийся словами: «расчеты произведу после приезда...», Савельевым Иваном Михайловичем?

3. Выполнена ли подпись от имени Корчагина в графе «получил» накладной №18 от 30 ноября 1957 г. на сумму 3128 руб. самим Корчагиным Борисом Андреевичем и если нет, то не выполнена ли она Самохиным Петром Васильевичем?

4. Выполнена ли подпись от имени вымышленного лица, состоящая из букв «ПМАКС» и росчерка, на закупочном акте от 18 апреля 1957 г. на сумму 804 руб. в графе «получил» Петуховым Ильей Николаевичем?

§ 3. Техническая экспертиза документов

Основными задачами технической экспертизы документов являются: 1) установление: а) способа изготовления документа или его частей, б) факта изменения

первоначального содержания документа, в) факта копирования подписи, г) содержания текста документа, д) однородности материалов документа; 2) определение последовательности выполнения частей документа; 3) идентификация пишущей машины по машинописному тексту; 4) идентификация печати или штампа по оттиску на документе.

Объектами данной экспертизы являются:

а) личные документы (паспорта, удостоверения личности, трудовые книжки, военные билеты, пропуска, справки, письма, записки и др);

б) денежные и хозяйственные документы (накладные, счета, фактуры, платежные ведомости, кассовые ордера, путевые листы, наряды и т. д.);

в) техническая документация (чертежи, технические проекты, сметы и пр.);

г) деньги и ценные бумаги;

д) прочие документы.

Документы, направляемые на экспертизу, перечисляются в постановлении о назначении экспертизы с указанием наименования, а также номера и даты (если последние имеются на документе). В постановлении указывается, что подлежит исследованию, т. е. какая резолюция, пометка, подпись, оттиск печати, штампа и т. д. должны быть изучены экспертом.

Документы — вещественные доказательства, направляемые на технико-криминалистическую экспертизу, требуют бережного обращения. Следователю не рекомендуется делать на них какие-либо пометки, выпрямлять их, очищать от загрязнений, увлажнять, наносить новые складки. Документ, обнаруженный в увлажненном состоянии, следует перед направлением на исследование просушить при комнатной температуре. В постановлении о назначении экспертизы указывается, в каком состоянии документ был обнаружен.

Примерный перечень вопросов

А. При установлении способа изготовления документа или его частей.

1. Каким способом изготовлен документ или его бланк (типографским, от руки и т. д.)?

2. Одним ли способом изготовлены документы (или их бланки)?

3. С одного ли клише (или типографского набора) отпечатаны документы?

4. Исполнен ли текст (подпись) автоматической ручкой или пером, обмакиваемым в чернила?

5. Исполнен ли текст шариковой ручкой?

6. Исполнен ли текст (подпись) карандашом или через копировальную бумагу?

7. Исполнен ли рукописный текст обычной скорописью или посредством рисовки, копирования и иным способом?

При установлении способа изготовления документа могут быть полезны обнаруженные при обыске у подозреваемого остатки материалов и технические приспособления (красители, бумага, клише, типографский набор и др). Поэтому их необходимо направлять эксперту вместе с исследуемым документом.

Б. При установлении факта изменения первоначального содержания документа.

1. Не подвергался ли документ каким-либо изменениям (подчистке, травлению и пр.)?

2. Каким способом изменен документ?

3. Какие вещества использованы для изменения документа?

4. Не использовано ли для изменения документа такое-то вещество?

5. Не подвергался ли текст документа подчистке и если да, то какие записи (буквы, цифры, слова) удалены путем подчистки?

6. Не произведено ли изменение первоначального текста посредством вклейки и если да, то какие записи в документе были изменены таким способом?

Этот способ подделки применяется, например, для изменения серии облигации государственного займа. Преступник вырезает из какой-либо облигации нужные ему цифры и вклеивает их вместо заменяемых цифр в серии подделываемой облигации.

Кроме того, преступники иногда применяют следующий прием: какую-либо запись или отдельные знаки аккуратно заклеивают клочком однородной бумаги и на ней пишут другое обозначение.

7. Не подвергался ли текст документа травлению и если да, то каким реактивом вытравлен текст?

8. Не изменен ли первоначальный текст путем отрезания части документа и дописывания новых слов (или букв, цифр)?

Этот вопрос ставится с целью установления такого способа подделки, при котором часть документа с подлежащими изменению словами текста или цифровыми обозначениями отрезается и на свободных участках документа делаются новые записи. Например, с правого края расписки отрезается полоска бумаги с обозначением суммы долга и на оставшейся части документа дописывается новое обозначение суммы.

9. Не произведена ли замена фотокарточки владельца на данном документе?

В. При установлении последовательности выполнения частей документа.

1. Не дописаны ли определенные штрихи, знаки (буквы, цифры) или слова после того, как был исполнен текст документа?

2. Что выполнено раньше — текст или оттиск печати, пересекающийся со штрихами текста?

3. Что выполнено раньше — текст или подпись?

4. Что выполнено раньше — оттиск печати или подпись?

5. Какая из двух пересекающихся подписей выполнена первой?

6. Написан ли текст (или подпись, оттиск печати, штампа) до того, как на документе образовалась складка (линия сгиба) или после этого?

7. Не выполнена ли определенная запись после склеивания частей документа?

Имеется в виду случай, когда документ вследствие ветхости распадается по линиям сгиба на части, которые затем склеиваются. Отдельные записи, выполненные после склеивания частей документа, свидетельствуют о дописывании.

Г. При исследовании машинописных текстов.

1. Какова система пишущей машины, на которой выполнен текст документа?

Вследствие стандартизации шрифтов на пишущих машинах разных систем часто используется одинаковый

шрифт. Поэтому в ряде случаев установить систему пишущей машины не представляется возможным и приходится ограничиваться установлением вида шрифта.

2. Не выполнен ли текст на данной пишущей машине?

Для решения этого вопроса эксперту представляются по возможности свободные сравнительные образцы в виде текстов, напечатанных на предполагаемой пишущей машине, в то же время и на таких же материалах (бумага, лента), что и текст исследуемого документа. Если время печатания текста исследуемого документа неизвестно, представляются свободные образцы, выполненные в предполагаемый период времени, а также до и после этого периода. Кроме свободных образцов, представляются и экспериментальные. Рекомендуется заготовить два вида экспериментальных образцов:

а) в виде текста, соответствующего по содержанию тексту исследуемого документа;

б) в виде отдельных оттисков всех знаков пишущей машины.

Желательно получить оттиски знаков посредством ленты, а затем без ленты, при помощи копировальной бумаги с подложенным под нее листом писчей бумаги. Печатание без ленты позволяет получить наиболее четкие оттиски знаков и устранить влияние ленты на качество оттисков.

Экспериментальные образцы рекомендуется получать как до чистки шрифта, так и после его чистки, которую производят при помощи жесткой щетки.

В надписи указывается, является ли образец свободным или экспериментальным, когда, кем напечатан текст и на какой пишущей машине (система, номер).

В сопроводительном письме или постановлении о назначении экспертизы указывается известное или предполагаемое время изготовления исследуемого документа и сообщаются сведения о ремонте пишущей машины (характер и время ремонта), а также о замене букв или иных знаков.

3. На одной или разных пишущих машинах напечатаны тексты данных документов (или части одного текста).

Эксперту сообщается известное или предполагаемое время печатания каждого из исследуемых документов.

4. Не допечатана ли какая-либо часть текста на той же пишущей машине, но после того, как документ был извлечен из нее.

5. Не напечатан ли машинописный текст документа данным лицом.

Этот вопрос может быть решен лишь в отдельных случаях с учетом признаков письменной речи (особенности стиля, соблюдение грамматических правил, особенности размещения текста) и характерных привычек, свойственных пишущему (устойчивые перестановки определенных букв, нажим на отдельные знаки, перебивка знаков и т. д.).

Для решения данного вопроса необходимо представить эксперту как можно больше сравнительных материалов. В число последних надлежит включить как машинописные, так и рукописные тексты, в которых проявляются признаки письменной речи (письма, дневники, сочинения, докладные записки). Кроме свободных образцов представляются экспериментальные, напечатанные на пишущей машине под диктовку. Рекомендуется продиктовать текст исследуемого документа, а если это по каким-либо соображениям нецелесообразно, диктуется специально составленный текст, в который включаются отдельные слова и выражения, имеющиеся в исследуемом документе.

6. Какова давность напечатания машинописного текста документа.

Вопрос может быть решен лишь в отдельных случаях с учетом изменения признаков пишущей машины, с течением времени вследствие изнашивания, ремонта. В ряде случаев эксперт может установить лишь относительное время напечатания текста (например, не позднее времени ремонта машины). Иногда дается заключение о выполнении текста в пределах определенного периода времени (такого-то года или таких-то месяцев).

В качестве образцов для сравнения эксперту представляются тексты, напечатанные на данной пишущей машине в течение всех интересующих следователя периодов времени, в частности, в то время, которым датирован исследуемый документ, в течение нескольких предшествующих и последующих периодов времени, а также в предполагаемое время действительного выполнения документа, если правильность даты вызывает сомнение.

Если между обозначением даты в документе и предполагаемым временем действительного выполнения документа лежит относительно большой период, представляются образцы, напечатанные на протяжении всего этого периода, с промежутками примерно в три месяца. Обязательно представляются тексты, выполненные накануне ремонта машины и в ближайшее время после ремонта.

Желательно, чтобы образцы были напечатаны на бумаге такого же цвета и качества, посредством аналогичной ленты и копировальной бумаги.

Д. При исследовании оттисков печатей и штампов.

1. Фабричным или кустарным способом изготовлена печать (или штамп), оттиск которой (которого) имеется на документе?

2. Каким способом воспроизведен оттиск печати (или штампа) на документе (нанесен печатью кустарного изготовления, нарисован на документе, скопирован с оттиска, имеющегося на другом документе, и т. д.)?

3. Не дорисована ли какая-либо часть оттиска печати?

4. Нанесен ли оттиск одной печатной формой или с помощью нескольких печатных форм?

5. Не нанесен ли оттиск печати на документе данной печатью?

Для решения этого вопроса эксперту должны быть представлены сравнительные образцы:

а) оттиски предполагаемой печати на документах, изготовленных примерно в то же время, что и исследуемый документ;

б) оттиски, полученные экспериментально на белой плотной гладкой бумаге.

Рекомендуется сделать несколько экспериментальных оттисков (8—10) с различным количеством мастики и разной силой нажима.

6. Одной ли печатью (или штампом) оставлены оттиски на документах?

7. Каково содержание текста в оттиске печати (или штампа)?

Е. При технической экспертизе подписей.

1. Не скопирована ли данная подпись с какой-либо подписи при помощи технических средств (посредством

копировальной бумаги, передавливанием, обводкой на просвет) и если да, то каким способом это сделано?

2. Не скопирована ли подпись на исследуемом документе с какой-либо подписи из числа представленных для сравнения?

Ж. При установлении содержания текста документа.

1. Не содержатся ли в документе какие-либо записи, выполненные невидимыми чернилами?

2. Каково содержание текста (выцветшего, залитого тушью, чернилами, замазанного краской, удаленного травлением)?

3. Каково содержание текста, выполненного при помощи копировальной бумаги, судя по оставшимся на ней штрихам?

4. Каково содержание текста документа, выполненного на данной подложке, судя по вдавленным штрихам на ней?

5. Каково содержание текста документа, судя по отпечаткам знаков на промокательной бумаге?

З. При исследовании разорванных и сожженных документов.

1. Не составляли ли обрывки документа ранее одно целое.

2. Частями скольких и каких документов являются данные обрывки?

3. Результатом сгорания какого количества и каких именно документов являются данные остатки (обуглившиеся листы бумаги)?

4. Каково содержание текста разорванного (или сожженного) документа?

И. При исследовании денег, ценных бумаг.

1. Не является ли данная денежная купюра (облигация или иная ценная бумага) поддельной, и если да, то каким способом она изготовлена?

2. Не применялось ли для изготовления определенных денежных знаков данное клише?

3. Не изменена ли серия (или номер) облигации государственного займа (лотерейного билета), и если да, то каково было первоначальное обозначение?

К. При установлении однородности материалов документа.

1. Использованы ли при изготовлении данного документа и представленного образца однородные материалы (бумага, чернила и т. д.)?

2. Однородна ли бумага, на которой исполнен документ, с данным образцом бумаги, и если да, то по каким признакам?

3. Однороден ли краситель, которым исполнен текст документа, с данным образцом (карандашом, чернилами, копировальной бумагой) и в положительном случае по каким признакам?

4. Исполнен ли весь текст документа красителем одного вида или какая-либо часть текста исполнена красителем другого вида?

Листы бумаги, изымаемые для направления на экспертизу, не должны подвергаться никаким изменениям. Нельзя изменять форму листов путем их обрезки или иным способом. Края листов необходимо сохранить в первоначальном виде, так как форма краев является одним из важных признаков, изучаемых экспертом. Не рекомендуется подвергать бумагу распрямлению и увлажнению, так как при этом нарушается структура поверхности и проклейка.

Не следует расклеивать склеенные части документа.

В качестве образцов изымаются листы бумаги, сходные с бумагой исследуемого документа по цвету, толщине, имеющие аналогичные повреждения и загрязнения.

Используемые в качестве образцов чернила надо изъять вместе с посудой, в которой они обнаружены. Необходимо выяснить у владельца, не смешивались ли данные чернила с какими-либо другими.

Л. При установлении, не использовались ли для изготовления или изменения документа данные материалы и приспособления.

1. Не произведено ли травление текста данным реактивом?

2. Не применялись ли для изготовления документа данные приспособления (карандаш, перо, рейсфедер и т. п.)?

3. Не содержат ли данные материалы (листы бумаги, картона) следов изготовления документа (эскизы, проколы и т. п.)?

М. При исследовании фотоснимков.

1. Получен ли данный снимок с помощью малоформатной или крупноформатной фотокамеры?

2. Не является ли снимок (негатив или позитив) результатом применения фотоаппарата, представленного для исследования?

Вопрос удается решить лишь в отдельных случаях по таким признакам, как отображения характерных особенностей строения краев кадрового окна на снимке и царапины, возникающие на фотопленке при ее протягивании.

3. Каков тип объектива, примененного для изготовления снимка (с нормальным углом изображения, широкоугольный или телескопический)?

Для решения этого вопроса эксперту по возможности сообщаются сведения о модели или типе фотокамеры, примененной при съемке.

4. Применялась ли при печати данных снимков одна или несколько кадрирующих рамок?

5. Не применялась ли при печати данная кадрирующая рамка?

Вопросы 4 и 5 иногда удается решить по отображениям особенностей строения краев прижимающих пластин рамки.

6. Посредством какого фотографического метода получен фотоснимок (обычная фотография, электрофотография, диффузионное обращение и т. д.)?

7. Не изготовлен ли снимок путем монтажа, и если да, то из скольких и каких именно частей он составлен?

8. Является ли фотоснимок оригиналом или фотокопией снимка?

Вопрос удается решить в отдельных благоприятных случаях. Одним из важных признаков, позволяющих распознать репродукцию, являются отображения следов ретуширования оригинала.

9. Подвергался ли снимок (негатив или позитив) ретуши, и если да, то какие детали ретушировались?

Эксперту может быть дано задание восстановить первоначальное изображение, имевшееся до ретуширования.

10. Подвергался ли снимок тонированию или он раскрашен краской.

11. Каковы размеры таких-то изображенных на снимке предметов (или расстояния между ними)?

При необходимости исследования измерительного снимка, изготовленного с глубинным, квадратным или иным масштабом, эксперту сообщаются данные о размерах масштаба и «цене» одного деления. Если требуется исследовать обычный снимок, необходимо по возможности сообщить эксперту следующие данные: марку фотоаппарата и объектива, высоту установки фотоаппарата при съемке (расстояние между полом и центром объектива), угол наклона фотоаппарата, способ печати снимка (контактный, проекционный), увеличение при проекционной печати, размеры каких-либо предметов, изображенных на снимке. Наряду с отпечатком желательно предоставить и негатив.

§ 4. Трасологическая экспертиза

Трасологической называется экспертиза следов: рук, ног, зубов человека, ног животных, транспортных средств, орудий взлома и различных инструментов.

К трасологической экспертизе относят также исследование с целью установления целого по частям.

Основными задачами трасологической экспертизы являются: установление конкретного объекта, которым оставлены следы отображения, т. е. следы, передающие внешнее строение следообразующих объектов и установление целого по частям.

Для идентификации объектов по следам в распоряжение эксперта должны быть представлены:

1) предметы со следами, подлежащими исследованию, а если это невозможно, то копии следов (слепки, фотоснимки);

2) объекты, которыми по предположению следователя могли быть оставлены эти следы.

Объекты, подлежащие исследованию, направляются на экспертизу в надежной упаковке. Способ упаковки должен обеспечивать неподвижность предмета при перевозке. Исследуемый объект и образцы упаковываются отдельно.

Легко повреждаемые следы (например, следы рук) не должны соприкасаться с материалом упаковки. Упаковка перевязывается и опечатывается сургучной печатью.

Все материалы (исследуемые и образцы) перечисляются в постановлении о назначении экспертизы.

Образцы удостоверяются подписью следователя. Если образец представляет собой отпечаток на бумаге, пояснительная надпись с указанием вида образца и подпись делаются на этом же листе бумаги, если же образцом является слепок — то на бирке, прикрепленной к слепку, или на упаковке.

Вопрос, который ставится на разрешение эксперта, должен содержать указание на вид следа, место его обнаружения, наименование предмета, которым согласно предположению образован след, место изъятия этого предмета, а если вопрос ставится в отношении определенного лица, то — его фамилию, имя и отчество (полностью).

ЭКСПЕРТИЗА СЛЕДОВ РУК[1]

Основной задачей данной экспертизы является установление лица, оставившего след своей руки. При решении этой задачи сравнительными материалами служат отпечатки рук подозреваемого на бумаге. Если след оставлен пальцем, то сравнительными образцами являются отпечатки пальцев на листе белой плотной гладкой бумаги или бланке дактилокарты, изготовленные при помощи черной типографской краски. Если краска очень густа, ее разбавляют бензином или скипидаром, если жидка, то подсушивают. На стеклянную или металлическую пластинку кладут немного краски и равномерно раскатывают резиновым валиком. Ногтевые (концевые) фаланги пальцев окрашивают путем прокатывания их слева направо или справа налево по пластинке с краской и отпечатывают на бумаге (тоже прокатыванием). Отпечатки располагают в той же последовательности, в которой расположены пальцы (от большого до мизинца). Отпечатки должны быть полными и четкими. Под каждым отпечатком указывается наименование пальца. Кроме отпечатков всех пальцев, сделанных прокатыва-

[1] Экспертиза следов папиллярных узоров пальцев рук называется дактилоскопической.

нием, получают контрольные оттиски пальцев путем простого прикосновения.

Если предполагается, что след, обнаруженный на месте происшествия, образован крайним верхним участком пальца, нужно получить дополнительные образцы путем прокатывания окончаний пальцев или, иначе говоря, околоногтевых участков.

Если подлежащий экспертизе след оставлен ладонью, то для получения четкого отпечатка ладони бумагу кладут на предмет цилиндрической или полуцилиндрической формы с гладкой поверхностью (например, бутылку) или специальную подставку. Краску на ладонь можно нанести при помощи резинового валика.

На экспертизу, кроме отпечатков рук тех лиц, которые подозреваются в совершении преступления, представляются отпечатки, полученные у лиц, которые могли прикасаться к соответствующим предметам в ходе обычной деятельности. При исследовании таких отпечатков может выясниться, что следы, обнаруженные на месте происшествия, оставлены не преступником.

Образцы снабжаются удостоверительной надписью и подписью следователя. В надписи указывается фамилия, имя и отчество лица, у которого получены отпечатки.

Примерный перечень вопросов

1. Не оставлен ли след руки (пальца, ладони), обнаруженный в определенном месте, данным лицом?
2. Не являются ли отпечатки пальцев на дактилокарте, датированной таким-то числом, отпечатками пальцев данного лица?
3. Какой рукой оставлены следы пальцев — правой или левой?
4. Каким пальцем, какой рукой оставлен след, обнаруженный на месте происшествия?
5. Какие выводы можно сделать об особенностях строения руки лица, оставившего след на месте происшествия (отсутствие одного или нескольких пальцев, наличие мозолей, шрамов, уродств кистей рук и т. д.)?

Вопросы 3 и 4 могут быть решены лишь в отдельных случаях по особенностям расположения следов на предметах и особенностям строения папиллярных узоров.

Для этого эксперту представляются сами предметы со следами. Если это невозможно, то наряду с копиями следов представляются масштабные фотоснимки, показывающие взаимное расположение следов на предметах.

Для решения вопроса 5 целесообразно назначать комплексную криминалистическую и судебномедицинскую экспертизы.

ЭКСПЕРТИЗА СЛЕДОВ НОГ ЧЕЛОВЕКА

Основной задачей данной экспертизы является установление обуви, оставившей след, или человека, оставившего след босой ноги.

При обнаружении следов обуви эксперту в качестве образца для сравнения представляется обувь подозреваемого. Если обнаружен поверхностный след босой ноги (например, кровяной отпечаток на полу), то изготовляется отпечаток стопы подозреваемого.

Для этого подошву стопы при помощи резинового валика покрывают тонким равномерным слоем типографской краски и предлагают подозреваемому стать на белую плотную гладкую бумагу.

Если обнаружен объемный след босой ноги, то кроме отпечатка стопы изготовляется объемный образец (слепок). Для этого подозреваемому предлагается пройти по влажному грунту (песку или глине) несколько шагов, после чего с наиболее четкого из следов делается слепок из гипса или силиконовой пасты «К» с катализатором № 18. Если возможно, изготовляется также слепок экспериментального следа босой ноги, оставленного на пластилине.

Когда след оставлен ногой в чулке или носке, эксперту представляются те же образцы, что и при обнаружении следа босой ноги, и, кроме того, представляется чулок (или носок) подозреваемого, который, по предположению следователя, мог быть на ноге преступника.

Если на месте происшествия найдена дорожка следов, ее элементы могут иметь вспомогательное значение при установлении лица, оставившего след. Для получения экспериментальной дорожки следов подошвы ног подозреваемого при помощи резинового валика покры-

вают типографской краской и предлагают ему пройти по листам чистой белой бумаги, склеенным в полосу, на которой можно разместить 10—15 следов, или по оборотной стороне куска обоев.

Примерный перечень вопросов

1. Не оставлены ли следы босых ног данным лицом?

2. Не является ли обнаруженный след следом обуви, изъятой у данного лица?

3. Одной и той же или разной обувью оставлены следы?

4. К какому виду относится обувь, следы которой обнаружены на месте происшествия, и какие особенности она имеет (материал подошвы, способ ее крепления, наличие набоек, потертостей и т. п.)?

5. Носил ли обувь, обнаруженную на месте происшествия, определенный человек?

В данном вопросе имеется в виду обувь, потерянная или брошенная преступником на месте происшествия. Вопрос может быть решен лишь в отдельных случаях путем сравнения исследуемой обуви с обувью, изъятой у определенного лица, и особенностями внешнего строения его ног. При сравнении учитывается совпадение или несовпадение размеров, форм и относительного расположения следов износа каблука, подметки, потертостей на подкладке и т. п.

В качестве материалов для сравнения представляются: обувь подозреваемого, гипсовые слепки экспериментальных следов его босых ног, сделанных на пластилине или хорошо разделанной глине, и фотоснимки босых ног (ступней), сфотографированных спереди, сзади, снизу, а также со стороны внутреннего и наружного краев.

6. Носились ли представленные для исследования галоши на определенной обуви?

Вопрос может быть решен лишь в отдельных случаях при наличии достаточной совокупности признаков внешнего строения обуви, отобразившихся в галошах. К числу таких признаков относятся потертости, вмятины, разрывы, проколы на подкладке галош от выступающих частей обуви (в частности, от гвоздей).

7. Как передвигался человек, следы которого обнаружены на месте происшествия (медленным, скорым шагом, бегом)?

8. Какие выводы можно сделать по имеющимся следам ног об особенностях оставившего их человека и его состоянии (примерный рост человека, пол, соответствие обуви размеру ступни, физические недостатки, например хромота)?

Для решения вопросов 7 и 8 целесообразно назначить комплексную криминалистическую и судебномедицинскую экспертизы. Эксперты приглашаются на место происшествия для непосредственного изучения дорожки следов, а в крайних случаях, когда их выезд на место происшествия затруднен, им представляется протокол осмотра с подробным описанием следов и масштабные фотоснимки дорожки. Решение этих вопросов представляет известные трудности, и категорическое заключение может быть дано в редких случаях.

ЭКСПЕРТИЗА СЛЕДОВ ЗУБОВ ЧЕЛОВЕКА

Объектами экспертного исследования являются следы зубов, оставленные на том или ином пластическом материале (фруктах, шоколаде, мармеладе, сливочном масле и др.), либо слепки и фотоснимки следов.

Примерный перечень вопросов

1. Являются ли следы зубов на предмете или теле человека следами зубов определенного лица?
2. Зубами какой челюсти и какой стороны (правой, левой) оставлены следы?
3. Какими зубами (коренными, резцами, клыками) следы оставлены?
4. Не отсутствуют ли у человека, оставившего следы зубов, какие-либо зубы?
5. Каковы особенности строения зубов человека, оставившего следы?
6. Какие выводы могут быть сделаны по следам зубов об оставившем их человеке (дефекты зубов, отсутствие некоторых из них и т. д.)?

7. Не оставлены ли следы (полностью или частично) зубными протезами?

Для идентификации человека по следам зубов, оставленных на человеческом теле, целесообразно назначать комплексную криминалистическую и судебномедицинскую экспертизы, а для решения вопросов 2, 3, 4, 5, 6, 7 перечня — комплексную экспертизу, проводимую на основе использования знаний криминалиста и врача-стоматолога.

На экспертизу направляется по возможности сам предмет со следами зубов.

В жаркое время для предохранения продуктов со следами зубов от порчи их целесообразно поместить в холодильник. В качестве холодильника может быть использован ящик со льдом. При отсутствии холодильника продукт помещают в чистый сосуд, который опускается в холодную воду. Воду периодически меняют. Скоропортящиеся продукты рекомендуется погружать в полупроцентный раствор формалина. Следует иметь в виду, что от пребывания в растворе формалина освобожденная от кожицы мякоть фруктов и овощей со временем приобретает желтовато-коричневую окраску. Поэтому сосуд с изъятыми овощами или фруктами лучше наполнить чистой водой. Овощи и фрукты со следами зубов рекомендуется завернуть в тряпку или несколько листов тонкой бумаги и вплотную уложить в сосуд, заполненный водой. Это предотвратит перемещение их в сосуде во время транспортировки, могущее привести к повреждению следов.

Если предметы со следами зубов или их части изъять невозможно, на экспертизу направляются масштабные фотоснимки следов и слепки. В качестве сравнительных материалов на экспертизу направляются:

а) экспериментальные следы зубов, полученные на массе, хорошо воспроизводящей особенности зубов (например, на плавленом сыре, мармеладе); представляется не менее двух следов надкуса (полученных при сближенных, но не сомкнутых челюстях) и двух следов откуса (полученных при сомкнутых челюстях);

б) слепки верхних и нижних зубов подозреваемого, сделанные из гипса, пластилина, воска, стенса или полимерного материала. Хорошие слепки получаются при использовании силиконовой пасты «К» с катализатором

№ 18 (на 100 весовых частей пасты 7—10 весовых частей катализатора). Неплохие слепки могут быть изготовлены из сиэласта. В этом случае используется 2 катализатора: 4—5% катализатора № 1 и 3—4% катализатора № 2.

Изготовление слепков зубов поручают зубному врачу, зубному технику-протезисту, судебномедицинскому эксперту или в крайнем случае врачу иной специальности.

Исследуемые объекты и образцы упаковывают в прочную упаковку (деревянный ящик) с тем, чтобы при перевозке они не были повреждены.

ЭКСПЕРТИЗА СЛЕДОВ НОГ ЖИВОТНЫХ

Основной задачей данной экспертизы является установление конкретного животного, которое оставило следы ног на месте происшествия или на пути передвижения преступника.

Для решения этой задачи эксперту представляются гипсовые слепки и масштабные фотоснимки обнаруженных следов, а также сравнительные материалы (образцы). В качестве образцов представляются масштабные фотоснимки и гипсовые слепки экспериментальных следов ног животных, сделанных на влажном грунте (песке или глине). Если возможно, на экспертизу направляются также слепки экспериментальных следов, оставленных на пластилине.

В случае обнаружения следов подков кроме слепков экспериментальных следов представляются подковы, снятые с ног животного после изготовления экспериментальных следов.

Примерный перечень вопросов

1. Не оставлены ли следы ног животного, обнаруженные на месте происшествия, данным животным.
2. Не оставлены ли следы подков лошади, обнаруженные на месте происшествия, данными подковами (или подковами данной лошади).
3. Каков тип и номер подков лошади, следы которых остались на месте происшествия.

ЭКСПЕРТИЗА СЛЕДОВ ОРУДИЙ ВЗЛОМА И ИНСТРУМЕНТОВ

Основными задачами данной экспертизы являются: установление конкретного экземпляра орудия взлома или инструмента по оставленным ими следам, определение способа взлома и направления, в котором произведен взлом,— снаружи или изнутри помещения.

Для исследования представляется по возможности сам предмет со следами[1]. Если это невозможно или затруднительно, на экспертизу направляется масштабный фотоснимок, на котором показано расположение следов, и слепки следов из гипса, пластилина, стенса, воска или полимерного материала (например, силиконовой пасты «К» с катализатором № 18). Если сделать слепок по каким-либо причинам не представляется возможным, ограничиваются представлением масштабного фотоснимка следа с четким изображением всех его характерных особенностей.

Для сравнительного исследования представляется само орудие взлома или инструмент, которым согласно предположению оставлены следы.

Рекомендуется сообщить эксперту время обнаружения, а по возможности и время образования следов, время изъятия предполагаемого орудия, изменение, которому оно подвергалось (заточка, ремонт и т. д.). Желательно также по возможности указать условия, в которых инструмент хранился, откуда он был изъят (найден на месте происшествия, обнаружен при обыске на дне колодца, закопанным в землю и т. д.).

Примерный перечень вопросов

1. Не оставлены ли следы данным орудием или инструментом?

Примеры:

а) не оставлены ли следы взлома на двери представленным для исследования ломом?

[1] При обнаружении следов сверления эксперту наряду с просверленным предметом направляются стружки.

б) не перекушена ли проволока данными кусачками?

в) не срублено ли дерево данным топором?

2. Одним или несколькими орудиями произведен взлом?

3. К какому виду относится орудие, которым образованы следы взлома (топор, ломик, стамеска, нож и т. д.)?

4. Соответствует ли развод, размеры и количество зубьев, приходящихся на единицу длины, представленной пилы и пилы, которой сделан данный распил?

Вопрос может быть решен лишь в отдельных случаях, когда пиление было прекращено до полного распила и на дне разреза удается обнаружить отпечатки зубьев пилы, оставшиеся в момент нахождения пилы в покое.

5. Могли ли образоваться следы взлома при определенном положении запора?

Пример: могли ли образоваться следы повреждения на запирающем конце дужки при запертом замке?

6. С какой стороны взломана преграда (стена, пол, потолок и т. д.) — снаружи или изнутри помещения?

7. С какой стороны просверлено отверстие?

8. Каким способом произведен взлом замка (иного запора, решетки окна и т. д.)?

9. Какое минимальное время могло потребоваться для того, чтобы произвести данный взлом?

10. Исправен ли данный замок, и если нет, то какие дефекты он имеет и пригоден ли он для запирания?

11. Находился ли данный замок в употреблении?

12. Не отпирался ли замок подобранным ключом или отмычкой?

13. Можно ли отпереть представленный замок при помощи определенного инструмента или иного предмета (ключа, отмычки, шила, гвоздя, отрезка проволоки и т. д.)?

14. Являются ли имеющиеся на замке повреждения результатом отпирания замка?

15. Нет ли на ключе признаков, характерных для получения оттиска с целью последующего изготовления аналогичного ключа?

Если такой факт имел место, то иногда при исследовании удается обнаружить на ключе частицы вещества, на котором делали оттиск (пластилин, гипс и т. д.).

16. В каком положении — запертом или отпертом — нанесены повреждения замку (перепилена дужка, поврежден корпус и т. д.)?

17. Был ли замок взломан в навешенном состоянии или после снятия с пробоя?

18. Можно ли отпереть представленный замок, не нарушая контрольного приспособления?

19. Нарушена ли пломба (или рельефный оттиск печати), и если да, то каким способом?

20. Не нарушена ли целость бечевки (или проволоки) внутри пломбы?

21. Одним ли пломбиром образованы оттиски на нескольких пломбах?

22. Не образован ли оттиск на пломбе данным пломбиром?

23. Не образован ли оттиск на пластическом веществе (например, сургуче) представленной печатью?

ЭКСПЕРТИЗА СЛЕДОВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

Основной задачей экспертизы этого вида является установление конкретного экземпляра безрельсового транспортного средства по его следам, оставленным на месте происшествия или путях передвижения преступников. Если ходовая следообразующая часть транспортного средства съемная, то устанавливается эта часть, а не транспортное средство. Например, эксперт может установить, что след оставлен шиной, обнаруженной на определенном автомобиле. Однако это не значит, что след остался в результате движения этого автомобиля, так как шину после оставления следа могли переставить на другую автомашину.

Для идентификации транспортного средства или его следообразующей части эксперту представляются гипсовые слепки и масштабные фотоснимки тех участков обнаруженных следов, которые имеют характерные особенности (отпечатки трещин, заплат, потертостей шины и т. п.).

Если имеется возможность, на экспертизу направляется предмет со следом (например, одежда потерпевшего).

В качестве сравнительных образцов представляются либо шины (колеса) транспортного средства, либо масштабные фотоснимки следообразующей поверхности (или колес) и отпечатки шин (колес), сделанные на белой плотной гладкой бумаге при помощи типографской краски. Дополнительно к отпечаткам желательно изготовить гипсовые слепки отдельных участков экспериментальных следов, на которых имеются характерные особенности. Экспериментальные следы делаются на влажном грунте (песке или глине).

Примерный перечень вопросов

1. Не оставлены ли следы, обнаруженные на месте происшествия, ходовыми частями (колесами, шинами, полозьями), имеющимися у данного транспортного средства (автомобиля, мотоцикла, телеги, саней и т. д.)?

2. К какому типу (или виду) относится транспортное средство, оставившее следы на месте происшествия:

а) грузовым или легковым автомобилем оставлены следы;

б) автомобилем (или автоприцепом, мотоциклом, трактором) какой модели оставлены следы;

в) велосипедом какого вида (мужским, женским, подростковым) оставлен след.

3. В каком направлении двигалось транспортное средство, судя по его следам?

4. Судя по следам автомашины, были ли на колесах цепи противоскольжения?

Для решения вопросов 2, 3, 4 эксперт приглашается на место происшествия. Если это затруднительно, эксперту представляется протокол осмотра с подробным описанием следов, с указанием рисунка протектора шины, ширины, глубины следов, размера колеи, по возможности длины следа одного оборота колеса, характерных особенностей в виде отпечатков заплат, трещин, потертостей и т. п. Наряду с протоколом осмотра эксперту представляются фотоснимки дороги и масштабные фотоснимки участков следов, имеющих характерные особенности.

5 Заказ 5405

ЭКСПЕРТИЗА С ЦЕЛЬЮ УСТАНОВЛЕНИЯ ЦЕЛОГО ПО ЧАСТЯМ

Задача данной экспертизы состоит в установлении, не являются ли исследуемые объекты (обломки, осколки, обрывки и т. д.) частями одного предмета.

Приводим примерные формулировки вопросов.

1. Не являются ли стеклянные осколки, обнаруженные на месте автопроисшествия, частями стекла-рассеивателя фары определенной автомашины?

2. Не отщеплена ли щепка, найденная на месте происшествия, от борта кузова определенной грузовой автомашины?

3. Не являются ли изъятый у обвиняемого крой и представленный кусок кожи частями одного целого?

4. Не является ли отрез ткани, изъятый у обвиняемого, частью куска, оставшегося на месте происшествия?

На экспертизу направляются все объекты — как обнаруженные на месте происшествия, так и изъятые при обыске, которые согласно предположению являются частями одного предмета.

ЭКСПЕРТИЗА С ЦЕЛЬЮ УСТАНОВЛЕНИЯ УНИЧТОЖЕННЫХ РЕЛЬЕФНЫХ ЗНАКОВ

Кроме установления уничтоженных знаков экспертизой данного вида решаются вопросы о самом факте изменения знаков и способе их изменения.

Предметы, подлежащие исследованию, нельзя очищать от загрязнений, краски или ржавчины. Рекомендуется выяснить и сообщить эксперту, в каких условиях хранился и использовался объект исследования.

Примерный перечень вопросов

1. Подвергался ли изменению номер на данном предмете (оружии, автомашине)?

2. Каким был первоначальный номер на объекте исследования?

3. Каким способом был уничтожен (или изменен) номер на предмете, представленном для исследования?

4. Не использовались ли для изготовления или изменения номерного знака инструменты и материалы, изъятые у подозреваемого?

5. Не нанесен ли номер на данном предмете пуансоном, изъятым при обыске?

6. Не одним ли пуансоном нанесены данные знаки (например, одноименные цифры в обозначениях номеров на различных частях автомашины)?

§ 5. Экспертиза оружия, боеприпасов и следов выстрела

К основным задачам данной экспертизы относятся: установление вида, образца (модели) огнестрельного оружия по стреляным пулям, гильзам, следам выстрела, а также конкретного экземпляра оружия по стреляным пулям и гильзам, определение исправности и возможности применения для стрельбы оружия и боеприпасов, установление однородности патронов, пуль, гильз, дроби, картечи, установление некоторых обстоятельств, связанных с применением огнестрельного оружия (рикошета пули, соответствия калибра оружия калибру патрона, использованного для стрельбы, количества произведенных выстрелов, места нахождения стрелявшего, направления и расстояния выстрела, взаимного расположения преграды и оружия в момент выстрела и др.).

Для идентификации оружия эксперту кроме пуль и гильз, обнаруженных на месте происшествия, направляется оружие, которым согласно предположению произведены выстрелы, и по возможности патроны к данному оружию с такой же маркировкой, что и гильзы, подлежащие исследованию (для экспериментальной стрельбы).

Только в исключительно редких случаях, когда количество подлежащего исследованию оружия очень велико, вместо оружия на экспертизу можно направить стреляные пули и гильзы, полученные в результате экспериментальной стрельбы.

При этом экспериментальная стрельба для получения сравнительных образцов в виде пуль производится с участием эксперта-криминалиста. Это вызывается

тем, что данное действие связано с необходимостью применения специальных приемов и средств, предотвращающих повреждение поверхности стреляных пуль. Кроме того, эксперт может на месте исключить некоторые экземпляры оружия по групповым признакам.

Если оружие должно быть идентифицировано по гильзе, участие эксперта в экспериментальной стрельбе необязательно.

Оружие, направляемое на экспертизу, не следует разбирать и смазывать. Лишь в исключительных случаях, когда, например, оружие нельзя немедленно направить на экспертизу, для предупреждения коррозии канала ствола можно протереть его чистой белой тканью до полного исчезновения налета, состоящего из масла, копоти, грязи, и смазать чистым оружейным маслом (не щелочным). Использованные для чистки оружия куски ткани следует завернуть в отдельные листы чистой бумаги и пронумеровать в порядке пропускания через канал ствола. Они могут понадобиться для последующего экспертного исследования с целью решения вопросов о том, производился ли выстрел из данного оружия после последней чистки и какова относительная давность выстрела.

Направляемое на экспертизу оружие предварительно разряжается. Конец ствола оружия рекомендуется обернуть лоскутом чистой материи и обвязать ниткой или закупорить ствол пробками с дульной и казенной частей, не вдвигая пробки более чем на 5 мм, после чего оружие завернуть в чистую плотную бумагу, клеенку или целлофан и уложить в твердую упаковку (лучше всего в фанерный или дощатый ящик с ватой). Если на оружии имеются следы рук, последние во избежание уничтожения не должны соприкасаться с материалом упаковки.

В ящике оружие должно находиться в неподвижном состоянии. Для этого между оружием и стенками ящика вставляют прокладки.

Эксперту необходимо сообщить условия хранения и применения оружия (не подвергалось ли действию влаги, сколько и когда произведено выстрелов и т. д.). Эти данные могут быть получены путем осмотра места нахождения оружия и допроса владельца оружия, или его

родственников, знакомых. Сообщаются также время и способ чистки изъятого оружия.

Патроны, пули, гильзы, дробь, картечь, пыжи следует завертывать в чистые листы бумаги и укладывать в отдельные пакеты или коробки.

На бумажной обертке, пакете, коробке или ящике делается надпись с указанием наименования предмета, времени и места его изъятия. Упаковка перевязывается и опечатывается.

Если требуется провести экспертизу следов выстрела, эксперту представляется по возможности сам предмет или его часть со следами выстрела[1].

Влажные предметы перед направлением на экспертизу просушиваются при комнатной температуре, повреждения на одежде обшиваются с обеих сторон кусками чистой белой ткани, части одежды, имеющие повреждения, завертываются внутрь так, чтобы повреждения не попали в складку.

Примерный перечень вопросов

А. При исследовании оружия.

1. К какому виду и образцу (модели) относится данное огнестрельное оружие?

2. Исправно ли оружие и пригодно ли оно для стрельбы?

3. Каков калибр данного огнестрельного оружия?

4. Частью огнестрельного оружия какого вида и образца (модели) является данная деталь (магазин, затвор, ось барабана револьвера, щечка рукоятки пистолета и т. д.)?

5. Не является ли представленная для исследования деталь частью данного экземпляра оружия (например, пистолета «ТТ» № 8446)?

Этот вопрос решается на основе таких признаков, как номер на детали, следы от нее на других частях оружия, следы на этой детали от других частей оружия (например, следы скольжения на магазине пистолета от внутренних поверхностей рукоятки пистолета).

[1] Если нельзя изъять предмет со следами выстрела или его часть, эксперт приглашается на место происшествия.

Если исследуется лишь часть детали, а в предполагаемом оружии сохранилась ее другая часть, то вопрос сводится к установлению целого по частям.

6. Мог ли произойти выстрел из данного экземпляра оружия без нажатия на спусковой крючок при определенных обстоятельствах (например, в результате падения оружия на пол)?

7. Возможен ли выстрел из данного оружия патронами определенного калибра?

8. Смазан ли канал ствола после последнего выстрела, и если да, то какой смазкой?

9. Не подверглись ли уничтожению маркировочные обозначения на определенных частях оружия, и если да, то какие именно?

10. Производился ли выстрел из данного оружия после последней чистки?

11. Каким порохом (вид, марка) был снаряжен патрон, использованный для последнего выстрела из данного оружия?

12. Не произведен ли последний выстрел из данного дробового ружья пулей?

Это можно установить в случаях выстрелов пулями из стволов с чоковой сверловкой[1].

Вопрос решается на основании таких признаков, как полоски освинцевания, которые прочерчивают ведущие ребра пули на стенках канала ствола. Их можно наблюдать со стороны дульного среза.

13. Сколько времени прошло с момента последнего выстрела?

Экспертиза с целью решения этого вопроса не имеет еще достаточно твердых научных оснований. Вопрос решается с приблизительной точностью и обычно лишь вскоре после выстрела по специфическому запаху из канала ствола оружия, цвету, химическому составу нагара и наличию коррозии на внутренней поверхности канала ствола. Для решения этого вопроса целесообразно немедленно пригласить эксперта на место происшествия.

[1] При чоковой сверловке канал ствола у дульного среза имеет сужение.

14. Какова причина разрыва ствола дробового ружья?

Для решения этого вопроса эксперту представляются ружье, образцы патронов, использованных для стрельбы, и предметы, которые согласно предположению находились в стволе до выстрела.

15. Использовался ли данный чехол (кабур) для хранения оружия, представленного на исследование?

Этот вопрос может быть решен и в отдельных случаях, когда признаки определенного оружия достаточно полно отобразились на внутренних поверхностях чехла в виде потертостей, вмятин, загрязнений, следов металлизации и т. п.

Б. При исследовании боеприпасов.

1. Исправны ли данные патроны и пригодны ли они для стрельбы?

2. К какому виду и образцу относится представленный для исследования патрон?

3. Не относятся ли представленные патроны к одной партии выпуска?

Это может быть установлено в некоторых случаях по таким признакам, как вид и образец пули, гильзы, маркировка на гильзе (если в маркировке указан номер партии) и др.

4. Однородны ли дробовые патроны, найденные на месте происшествия, и патроны, обнаруженные при обыске у определенного лица, по устройству и составу боеприпасов (гильзы, пыжи, дробь)?

5. Одним или разными приборами были снаряжены капсюлями представленные патроны?

6. Не снаряжен ли патрон капсюлем при помощи данного прибора?

7. Производилось ли снаряжение представленных боеприпасов в одних и тех же производственных условиях?

Рекомендуется направлять эксперту все боеприпасы, изъятые у определенного лица, и, кроме того, материалы, предназначенные для их изготовления. Боеприпасы и материалы, обнаруженные в разных местах, не надо смешивать. Их следует упаковать отдельно. Нельзя вскрывать изъятые патроны.

Необходимо сообщить эксперту сведения о количестве, видах боеприпасов и материалов, обнаруженных у

определенного лица, времени, месте их приобретения или изготовления, способе изготовления, имеющихся у данного лица инструментах и приспособлениях для производства боеприпасов.

В. При исследовании стреляных пуль, дроби, картечи, пыжей.

1. Из оружия какого вида, системы, образца (модели) выстрелена пуля, обнаруженная на месте происшествия?

2. Не выстрелена ли пуля из представленного оружия?

3. Не выстрелены ли пули из одного экземпляра оружия?

4. К какому виду и образцу относится патрон, частью которого является пуля, обнаруженная на месте происшествия?

5. Не выстрелена ли пуля из оружия несоответствующего (большего или меньшего) калибра?

6. Можно ли использовать патрон, частью которого является представленная на исследование пуля, для стрельбы из данного оружия?

7. Не является ли кусочек металла частью пули, и если да, то к какому виду и образцу относится эта пуля?

8. Не рикошетировала ли пуля, представленная на исследование?

9. Каковы причины деформации (или разрыва) пули?

10. Не деформирована ли пуля по определенной причине (например, в результате прохождения через ту или иную преграду)?

11. Являются ли представленные для исследования пуля и гильза частями одного патрона?

12. Какая из представленных пуль выстрелена первой?

Решение этого вопроса возможно лишь в редких случаях: по особенностям следов на пулях и наличию следов смазки на пуле, которая выстрелена первой, а также следов смазки вокруг пулевого повреждения на объекте. Если выстрелы производились из револьвера, то сначала устанавливается последовательность выстрела по гильзам (например, по расположению гильз в камерах барабана револьвера), а затем устанавливается взаимопринадлежность пуль и гильз. Для решения этого вопроса эксперту представляется револьвер со стреляными гильзами.

Гильзы в барабане револьвера должны быть сохранены в первоначальном положении.

13. Заводским или самодельным способом изготовлена пуля (или дробь, картечь)?

14. Не изготовлен ли данный самодельный снаряд (дробь, картечь) при помощи данного инструмента?

15. Составляли ли ранее представленные снаряды (дробь, картечь, пули) единую массу и не изготовлены ли они в одних и тех же производственных условиях?

16. Одинаков ли химический состав представленного на исследование самодельного снаряда (самодельной пули, дроби, картечи) и куска металла, изъятого при обыске у определенного лица?

Этот вопрос может быть разрешен лишь при условии наличия следов инструмента (например, кусачек) как на исследуемом снаряде, так и на куске металла, изъятом при обыске. При исследовании применяется та же методика, что и при установлении целого по частям.

17. Однородны ли по номеру, способу изготовления и химическому составу данная дробь (или картечь) и представленный образец?

18. Не служил ли подлежащий исследованию предмет самодельным пыжом?

19. Каков калибр ружья, из которого выстрелен пыж?

20. Из какого материала изготовлен пыж?

21. Не однородны ли материал пыжа и образца, представленного для сравнения?

22. Является ли материал пыжа частью данного предмета (листа бумаги, куска ткани)?

23. Не изготовлены ли данные пыжи (прокладки) из одних и тех же предметов (одного и того же листа бумаги, картона, куска, войлока)?

24. Не изготовлен ли пыж представленным инструментом (например, высечкой)?

25. Каким способом изготовлен пыж (при помощи высечки, путем вырезывания, прессовкой пробочной крошки и т. д.)?

26. Не изготовлены ли данные пыжи (прокладки) с помощью одних и тех же инструментов?

27. Однородны ли пыжи, представленные на исследование (по виду материала, цвету, размерам, форме, способу изготовления и т. д.).

28. Не составляли ли ранее одного целого части пыжа с места происшествия и части пыжей, находящихся в патроне?

29. Каким порохом (вид, марка) был снаряжен патрон, судя по копоти и несгоревшим порошинкам на поврежденной преграде?

30. Не использовались ли для изготовления снарядов, пыжей, прокладок сырьевые материалы данного целевого назначения (марка сплава, вид бумаги, сорт войлока)?

Г. При исследовании гильз.

1. Из оружия какого вида, образца (модели) выброшена данная гильза?

2. Является ли гильза частью патрона, использованного при стрельбе из данного оружия?

3. Не выброшены ли представленные гильзы из одного экземпляра оружия?

4. Однородны ли данные гильзы, и если да, по каким признакам?

5. К какому виду и образцу относится патрон, частью которого является гильза, обнаруженная на месте происшествия?

6. Не являются ли представленные пуля и гильза частями одного патрона?

7. Не выброшена ли гильза из оружия несоответствующего (большего или меньшего) калибра?

8. Не использована ли данная гильза вторично, путем повторного снаряжения после первого выстрела?

9. Не снаряжена ли гильза при помощи прибора (например, «барклая»), изъятого у определенного лица?

10. Каким порохом (вид, марка) был снаряжен патрон, частью которого является данная гильза?

11. Сколько примерно времени прошло с момента выстрела, судя по гильзе?

Научно обоснованная методика исследования, направленного на решение данного вопроса, в настоящее время отсутствует. Вопрос решается лишь в отдельных случаях с приблизительной точностью, на основании таких признаков, как наличие или отсутствие запаха сгоревшего пороха, коррозии на стенках гильзы (особенно с внутренней стороны), а также блеска следов, образованных на гильзе частями оружия.

Время появления коррозии зависит от условий, в которых находилась гильза после выстрела. Поэтому эк-

сперту сообщаются сведения о месте обнаружения гильзы (помещение, открытая местность, пол комнаты, сухая или влажная почва, грязь, трава, снег и т. д.)и о погоде в период времени, предшествовавший обнаружению гильзы. Сведения о погоде могут быть получены в ближайшем метеорологическом бюро.

12. Каковы причины возникновения повреждений, имеющихся на гильзе?

Д. При исследовании следов выстрела[1].

1. Является ли данное повреждение огнестрельным?

2. Не образовано ли повреждение пулей (или дробью, картечью, осколком снаряда, мины, гранаты)?

3. Следы какого количества попаданий из огнестрельного оружия имеются на данном объекте и следствием скольких выстрелов они являются?

4. Из оружия какого вида и образца (модели) произведен выстрел в данный объект?

Решение этого вопроса возможно лишь в отдельных благоприятных случаях. Определенную пользу следствию может принести исключение ряда видов и образцов оружия, которое не могло образовать исследуемое повреждение. При исследовании изучаются следующие признаки: размер и форма следов выстрела (окапчивание, внедрившиеся порошинки, следы действия газов, отпечаток дульного среза оружия), особенности взаимного расположения нескольких пулевых повреждений.

5. С какого расстояния был произведен выстрел?

Для решения этого вопроса эксперту должны быть представлены: пораженный объект, по возможности оружие, из которого выстрел произведен, и аналогичные боеприпасы. Эксперту необходимо по возможности сообщить: производился ли выстрел из вычищенного канала; каково было направление выстрела; не шел ли в момент стрельбы или после производства выстрела дождь, снег; в каком состоянии находился пораженный объект в момент обнаружения и изъятия.

6. Имеются ли следы близкого выстрела на одежде потерпевшего?

[1] Следы выстрела на теле живого человека и трупе являются объектами судебномедицинской или комплексной криминалистической и судебномедицинской экспертизы.

7. Каково направление пулевого канала в исследуемом объекте?

8. В каком направлении был произведен выстрел?

9. С какого места был произведен выстрел?

Для решения этого вопроса, как правило, требуется выезд эксперта на место происшествия. В отдельных случаях вопрос может быть решен с помощью изготовленных следователем масштабных схем. На схемах изображаются все преграды с огнестрельными повреждениями в вертикальной и горизонтальной проекциях.

10. В какой последовательности производились выстрелы, судя по пулевым повреждениям?

Ответить на этот вопрос эксперт может лишь в отдельных благоприятных случаях. При решении вопроса учитывается следующее: а) обычно поясок обтирания вокруг первого повреждения менее выражен, чем вокруг последующих повреждений; б) обычно вокруг пулевого повреждения, образованного в результате первого выстрела из смазанного канала ствола, наблюдается более интенсивное отложение ружейной смазки, чем вокруг повреждений, возникших вследствие второго и третьего выстрелов; в) при стрельбе очередью из автомата в ряде случаев повреждения располагаются так, что расстояния между ними от выстрела к выстрелу увеличиваются.

11. Какое из пулевых повреждений образовано первым?

При наличии двух повреждений данный вопрос сводится к предыдущему. Если повреждений больше двух и установить последовательность образования каждого из них невозможно, ограничиваются установлением повреждения, образованного первым.

Вопрос может быть решен в отдельных случаях с учетом признаков, описанных в пп. «а» и «б» комментария к предыдущему вопросу.

12. Пулей какого калибра образовано данное повреждение?

Точно установить калибр пули по повреждению удается в редких случаях, так как диаметр входного отверстия соответствует калибру пули лишь при повреждении преград, которые наряду с достаточной пластичностью обладают способностью сохранять полученную деформацию (листы кровельного железа, жести, алюминия и др.).

В ряде случаев удается исключить пули определенных калибров, которые не могли образовать исследуемое повреждение, и тем самым сузить круг предполагаемых калибров.

13. Каким является данное повреждение — входным или выходным?

14. Не возникло ли данное повреждение вследствие рикошета пули?

15. Каким снарядом образовано повреждение (пулей, дробью, картечью)?

16. Каким было взаимное расположение оружия и поврежденного объекта при выстреле?

Для решения этого вопроса эксперт, как правило, приглашается на место происшествия. Во всех случаях эксперту представляется поврежденный объект, протокол осмотра места происшествия, фотоснимки, показания свидетелей, могущие способствовать решению данного вопроса.

§ 6. Экспертиза с целью идентификации личности по чертам внешности

Задачей данной экспертизы является установление личности по фотографическим снимкам.

Наряду с живыми лицами объектами идентификации являются неопознанные трупы.

Экспертиза может быть произведена как по специальным (опознавательным), так и по обычным (художественным, любительским) фотоснимкам.

Эксперту наряду с исследуемым фотоснимком представляются образцы для сравнения. Сравнительными образцами служат нижеперечисленные фотоснимки лица, которое согласно предположению изображено на исследуемом снимке: а) полученные путем фотографирования этого лица (если его местонахождение известно); б) обнаруженные при обыске; в) представленные свидетелями.

Необходимо стремиться к тому, чтобы представить возможно большее количество фотоснимков, изготовленных в то же время, что и исследуемый. Среди образцов желательно представить фотоснимок со сходным поворотом головы и сделанный при аналогичном освещении.

Если представляется возможность сфотографировать предполагаемого субъекта, то делаются опознавательные фотоснимки и, кроме того, фотоснимок, на котором лицо изображается при таком же положении головы и при таком же освещении, как на исследуемом снимке.

Образцы снабжаются удостоверительной надписью и подписью. Надпись и подпись выполняются на листе бумаги, на который наклеивается фотоснимок (образец).

Наряду с фотоотпечатками эксперту представляются по возможности также негативы (если они имеются). При недостаточно высоком качестве присланных образцов негативы могут быть использованы экспертом для изготовления более доброкачественных фотоотпечатков. Кроме того, он будет иметь возможность устранить изменения внешности, являющиеся следствием ретуши.

В сопроводительном письме или постановлении о назначении экспертизы сообщаются следующие сведения:

а) время изготовления исследуемой фотокарточки и образцов;

б) год рождения или примерный возраст лица, которое изображено на снимках, являющихся образцами;

в) обстоятельства дела и биографические данные, которые могут иметь значение при исследовании для оценки совпадений и различий признаков (внешнее сходство с близким родственником, наличие близнеца и т. д.).

Примерный перечень вопросов

1. Не изображено ли на представленном для исследования фотоснимке определенное лицо?
2. Не изображено ли на двух представленных для исследования фотоснимках одно и то же лицо?
3. Не изображено ли на представленном для исследования фотоснимке лицо трупа данного человека?

§ 7. Прочие криминалистические экспертизы

В ряде случаев приходится прибегать к экспертизе холодного оружия. К холодному оружию относятся: ножи, штыки, кистени, битки, наладонники и пр. Экспертизой этого вида решаются примерно такие вопросы.

1. Является ли данный предмет холодным оружием, и если да, то к какому виду холодного оружия он относится?

2. Изготовлено ли холодное оружие фабричным или кустарным способом?

3. Имеются ли на холодном оружии признаки того, что его носили в чехле?

4. Не носилось ли холодное оружие, представленное на исследование, в данном чехле?

5. Имеются ли на внутренних поверхностях чехла признаки, характеризующие холодное оружие, которое в нем носили, и в положительном случае, какова общая характеристика этого оружия (форма, длина, ширина лезвия)?

Вопросы 4 и 5 могут быть решены лишь в отдельных случаях, когда признаки определенного холодного оружия достаточно полно отобразились на внутренних поверхностях чехла в виде потертостей, вмятин, порезов, загрязнений, следов металлизации и т. д.

Одним из видов криминалистической экспертизы является *установление тождества предмета по его изображению на фотографическом снимке*. Такое исследование представляет собой частный случай криминалистической идентификации.

Круг объектов этого вида экспертизы очень разнообразен; сюда относятся: оружие, одежда, головные уборы и т. д.

Вопрос формулируется примерно так: не изображен ли на представленном фотоснимке данный предмет?

Эксперту представляется исследуемый предмет и фотоснимок, на котором по предположению следователя имеется изображение этого предмета.

К прочим криминалистическим экспертизам можно отнести также *исследование узлов с целью установления их видовой принадлежности*.

Объектами исследования являются обычно узлы, которыми бывают завязаны петли на трупах повешенных, узлы на упаковке частей расчлененных трупов и т. д. Поскольку некоторые виды узлов характерны для определенных профессий, в ряде случаев представляется возможным судить о профессиональных навыках лица, завязавшего тот или иной узел. Такое суждение позволяет

в определенных случаях сузить круг подозреваемых и тем самым способствует выявлению преступника.

Вопрос эксперту может быть сформулирован следующим образом: к какому виду относится данный узел, не является ли он профессиональным, и если да, то для какой профессии характерен?

Эксперту представляется веревка или иной материал (ремень, провод и т. д.), завязанный узлом, который подлежит исследованию. Перед направлением на экспертизу узел целесообразно сфотографировать с двух противоположных сторон по правилам масштабной съемки. Масштабный фотоснимок узла может быть полезен для оценки заключения эксперта, если узел окажется развязанным экспертом или будет развязан и опять завязан. Развязывать узел следователю ни в коем случае не рекомендуется. При снятии петли с шеи трупа веревку аккуратно разрезают, не затрагивая узла, и концы ее затем перевязывают бечевкой.

Помимо вышеуказанного вопроса перед экспертом можно также ставить такой вопрос: не относится ли несколько представленных узлов к одному виду. Для его решения эксперту представляют узлы, найденные на месте происшествия и при обыске у обвиняемого, или узлы, завязанные обвиняемым по предложению следователя.

Литература

А. И. Винберг, Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе, М., 1956.

В. П. Власов, Подготовка материалов для графической экспертизы, Госюриздат, 1954.

Е. У. Зицер, Д. Я. Мирский, Б. И. Шевченко, Криминалистическая экспертиза. Компетенция, подготовка, порядок назначения и проведение, М., 1948.

А. И. Манцветова, В. Ф. Орлова, Э. Б. Мельникова, Особенности получения сравнительных материалов для криминалистической экспертизы почерка с учетом темпа письма, «Методика криминалистической экспертизы», сб. № 2, М., 1961.

С. Д. Кустанович, Судебная баллистика, Госюриздат, 1956.

Н. В. Терзиев, Криминалистическое отождествление личности по признакам внешности, М., 1956.

Б. И. Шевченко, Н. В. Терзиев, Методические указания по собиранию и оформлению сравнительных материалов для экспертизы письма, Юриздат, 1943. Инструкция по оформлению материалов, направляемых для производства криминалистических экспертиз в научно-исследовательские криминалистические учреждения Министерства юстиции СССР и министерств юстиции союзных республик, М., 1952.

III

СУДЕБНОМЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

§ 1. Задачи и объекты судебномедицинской экспертизы

Судебномедицинская экспертиза дает заключения по вопросам медицинского и биологического характера, возникающим в следственной практике. Из числа вопросов биологического характера разрешаются только те, которые связаны непосредственно с жизнедеятельностью и функциями человеческого организма (исследование крови, выделений человеческого тела и т. д.). По делам об убийствах, самоубийствах, нанесении телесных повреждений, нарушениях правил техники безопасности, происшествиях на транспорте, самоповреждениях, связанных с уклонением от военной службы, половых преступлениях, врачебных ошибках, нанесших ущерб здоровью или повлекших за собой смертельный исход, и по ряду других дел возникает необходимость назначения судебномедицинской экспертизы.

Точно очертить категорию дел, по которым производится судебномедицинская экспертиза, весьма затруднительно. При расследовании любого уголовного дела у следователя может возникнуть необходимость выяснить тот или иной вопрос, требующий специальных медицинских познаний.

Объектами судебномедицинской экспертизы являются: а) трупы, б) живые лица; в) вещественные доказательства (кровь, волосы, сперма, кости, мышцы, кожа, части внутренних органов, различные выделения человеческого организма), а также одежда и другие предметы.

Экспертиза вещественных доказательств в бюро судебномедицинских экспертиз осуществляется путем су-

дебномедицинского, физико-технического и судебнохимического исследования и производится соответственно в отделениях: а) судебномедицинского исследования вещественных доказательств, б) физико-техническом и в) судебнохимическом.

В судебнобиологическом отделении исследуются кровь, сперма, кости, мышцы, части внутренних органов, различные выделения человеческого организма (пот, слюна, а также волосы, шерсть животных и пр.) для установления их видовой, групповой, а для некоторых объектов и типовой принадлежности, а также для решения ряда других вопросов (см. раздел «Судебномедицинская экспертиза вещественных доказательств»).

В задачи физико-технических отделений бюро судебномедицинской экспертизы входит проведение судебномедицинских экспертиз и исследование тех же объектов путем применения физико-технических методик (использование различных видов научной фотографии и микроскопии, использование люминесцентного анализа, спектрального и рентгеновского методов исследования и т. д.).

В судебнохимичеком отделении исследуются те же объекты с использованием химических и физико-химических методов. Каждое из этих видов исследования может быть проведено в виде самостоятельной экспертизы для решения какого-либо определенного вопроса. Нередко, однако, исследование вещественных доказательств проводится после исследования трупа и освидетельствования живого лица и является как бы его дополнением. Исследование вещественных доказательств также должно производиться на основании постановления следователя. Следует подчеркнуть, что исследование одежды после исследования трупа и освидетельствования живого лица, особенно в связи с определением вида орудия (оружия) или его отождествлением, целесообразно производить в физико-технических отделениях бюро судебномедицинской экспертизы. При проведении экспертизы используются также материалы дела и имеющиеся в нем медицинские документы (подлинные истории болезни, судебномедицинские акты и свидетельства и др.). Они могут являться объектами судебномедицинской экспертизы в тех случаях, когда нет возможности исследовать трупы, живых лиц и вещественные доказательства.

Судебномедицинская экспертиза может быть поручена только лицу (лицам), имеющему высшее медицинское образование. Запрещается поручать экспертизу лицам среднего медицинского персонала[1] (фельдшерам, медицинским сестрам). Наличие в системе здравоохранения специальных учреждений судебномедицинской экспертизы с разветвленной сетью штатных экспертов облегчает следователю задачу по выбору эксперта (экспертов). Поручать судебномедицинскую экспертизу врачам, не являющимся судебномедицинскими экспертами, допустимо лишь в исключительных случаях.

В ряде случаев представляется целесообразным поручать проведение экспертизы нескольким врачам при участии судебного медика и врача (врачей) той специальности, познания которого необходимы для разрешения того или иного конкретного вопроса (хирург, педиатр, терапевт, акушер-гинеколог и т. д.). Председателем таких комиссий обычно назначается штатный судебномедицинский эксперт, с которым следователь может посоветоваться о подборе специалистов для проведения данной экспертизы.

В § 12 Инструкции о производстве судебномедицинской экспертизы в СССР от 13 декабря 1952 г., утвержденной Министерством здравоохранения СССР, сказано — судебномедицинские экспертизы: а) по определению степени утраты трудоспособности; б) по делам о привлечении к уголовной ответственности работников медицинского персонала за профессиональные правонарушения; в) особо сложные экспертизы по материалам следственных и судебных дел — должны производиться исключительно комиссионно с участием соответствующих специалистов.

Судебномедицинское исследование вещественных доказательств следует поручать только тем судебномедицинским экспертам, которые имеют специальную подготовку по проведению этого вида экспертизы. Специалисты по судебномедицинскому исследованию вещественных доказательств имеются в областных (краевых) и

[1] То же самое касается обследования лиц, направляемых с целью установления у них алкогольного опьянения. Приказ министра здравоохранения СССР № 523 от 22 ноября 1954 г.

республиканских бюро судебномедицинской экспертизы (а в Москве и Ленинграде — в городских бюро).

Наиболее сложные судебномедицинские исследования вещественных доказательств производятся в Научно-исследовательском институте судебной медицины Министерства здравоохранения СССР.

Большое значение имеет подбор материалов, по которым эксперт обязан дать свое заключение. От того, насколько правильно и полно подобраны материалы для экспертизы, зависит полнота и конкретность заключения. Поэтому перед назначением экспертизы целесообразно посоветоваться с экспертом о характере и объеме материалов, которые необходимо представить на экспертизу, согласовав с ним и время ее проведения.

§ 2. Экспертиза трупа

Судебномедицинское исследование трупа производится, как правило, в специально для этой цели оборудованных помещениях (морг). В отдельных случаях, при невозможности доставки трупа в такое помещение, исследование трупа может быть произведено на кладбище (после эксгумации), в лесу и т. д. В этих случаях следователь обязан оказать всемерную техническую и организационную помощь эксперту при проведении вскрытия трупа.

Во всех случаях судебномедицинского исследования трупа присутствие следователя при вскрытии необходимо.

Судебномедицинское исследование трупа регламентировано специальными правилами о производстве судебномедицинской экспертизы.

При судебномедицинском исследовании трупа производится обязательное вскрытие полостей черепа, груди и живота. Исследование позвоночника и спинного мозга производится в тех случаях, когда предполагается их повреждение. Необходимо требовать обязательного вскрытия всего позвоночника у погибших при автопроисшествиях и других травмах и у трупов, извлеченных из воды. При необходимости установления отдельных обстоятельств происшествия (например, положения потерпевшего при автотравме и др.) рекомендуется помимо исследования позвоночника производить исследование

мягких тканей ягодиц, нижних конечностей и костей скелета. Нередко для решения вопроса о причине смерти необходимо произвести дополнительное исследование (гистологическое, бактериологическое, судебнохимическое, рентгенологическое и др.), которое организуется непосредственно в процессе судебномедицинского исследования трупа.

Судебномедицинское исследование трупа производится во всех случаях явной насильственной смерти, т. е. смерти от различных внешних воздействий (механических травм, кислородного голодания, отравлений и т. д.), а также во всех случаях, когда причина смерти не установлена лечащими врачами или имеется предположение насильственной смерти.

Назначая экспертизу трупа, следователь прежде всего должен подготовить вопросы судебномедицинскому эксперту. При этом следует исходить из возможностей судебномедицинской науки на данном этапе развития, конкретных обстоятельств дела и пределов компетенции судебномедицинского эксперта. Следователь должен помнить, что судебномедицинский эксперт не обязан отвечать на вопросы, выходящие за пределы его специальных знаний, в частности носящих правовой характер. Во всех без исключения уголовных делах о насильственной смерти возникает необходимость выяснить общие для всех видов смерти вопросы, которые и приводятся ниже.

Совершенно очевидно, что из этого перечня вопросов следует выбирать только те, которые действительно необходимо выяснить в интересах следствия в конкретном случае.

Примерный перечень вопросов

1. Какова причина смерти?

2. Что явилось основной причиной смерти — травма или заболевание?

Вопрос может быть задан в случаях, когда конкурируют причины смерти, например больному лицу нанесено повреждение, в результате которого состояние больного ухудшилось и наступила смерть.

3. Изменялась ли поза трупа?

4. Когда наступила смерть?

5. Можно ли считать, что смерть наступила в такое-то время, и если да, то на основании каких признаков?

6. Способен ли был потерпевший после причинения ему повреждений (или иных внешних воздействий) совершать какие-либо самостоятельные действия — передвигаться, кричать и т. д.?

7. Какие повреждения имеются на трупе, каков их характер, расположение и чем они могли быть причинены. Какие повреждения нанесены при жизни и какие после смерти?

8. Какое именно повреждение явилось причиной смерти?

9. Какова последовательность нанесения повреждений?

10. Если одно из нескольких повреждений не могло само по себе причинить смерть, то не обусловили ли смерть все повреждения в своей совокупности?

11. Есть ли прямая причинная связь между полученным повреждением и тем или иным внешним воздействием и смертью?

12. В какой примерно позе находился пострадавший в момент травмы?

13. Соответствуют ли повреждения на одежде повреждениям на трупе (по характеру, количеству и т. д.), и если нет, то чем это можно объяснить?

14. В какой степени травма повлияла на течение болезни и время наступления смерти?

15. Наступила ли смерть сразу после повреждения (или иного внешнего воздействия) или через какой-либо определенный промежуток времени?

16. Имеются ли на трупе следы, указывающие на возможную борьбу и самооборону?

17. Возможно ли причинение обнаруженных повреждений рукой человека?

18. Имеются ли признаки, указывающие на то, что повреждения причинены рукой самого покойного (возникли в результате собственных действий потерпевшего), или определенные признаки свидетельствуют о том, что повреждения причинены посторонней рукой?

19. Какова групповая принадлежность и тип крови потерпевшего?

20. Принимал ли потерпевший незадолго перед смертью алкоголь, если принимал, то в каком количестве?

21. Принимал ли потерпевший незадолго до смерти пищу, и если принимал, то какую именно?

22. Соответствуют ли медицинские данные, установленные при исследовании трупа, показаниям обвиняемого (или свидетеля) об обстоятельствах смерти?

23. Каков возраст и рост покойного?

Вопросы 3 и 12 можно успешно разрешить, если эксперт примет участие в осмотре трупа на месте происшествия или в крайнем случае будет располагать точно составленным протоколом осмотра места происшествия, в котором содержится подробное описание трупа и трупных явлений.

Вопрос 22 нередко удается решить только после следственного эксперимента, осуществляемого для проверки соответствующих показаний. Эксперимент рекомендуется проводить с участием лица, показания которого проверяются, и судебномедицинского эксперта. Ограничиваться представлением эксперту протокола следственного эксперимента для ответа на этот вопрос, как правило, недостаточно.

Решив, какие из общих вопросов необходимо поставить перед экспертизой, и сформулировав их в своем постановлении, следователь должен, кроме того, поставить вопросы, которые специфичны для предполагаемого им (или установленного следственным путем) вида смерти.

При смерти от механической травмы (огнестрельные повреждения, повреждения острыми, тупыми орудиями, транспортные травмы и т. д.) эксперту всегда приходится устанавливать орудие, причинившее повреждения, и выяснять механизм травмы. Решение этих вопросов, как правило, требует наряду с исследованием трупа и использования комплекса лабораторных методик и исследования одежды и обуви покойного. Большое значение имеют химические и физико-технические методики исследования. Выявление посторонних частиц в краях повреждений производится путем их микроскопирования, получения цветных отпечатков методом электрографии, использованием рентгеновского и спектрального методов исследования, фотографированием и изучением повреждений в инфракрасных лучах. Определенное значение имеет люминесцентный анализ с использованием ультрафиолетовых лучей. В случаях повреждения ко-

стей и хрящей с наличием в них трасс производится трасологическая экспертиза с использованием слепочных масс (пасты К-1, У-1, гипса и др.). Большое значение имеет и исследование предполагаемого орудия, причинившего повреждение, как с целью его сопоставления с обнаруженными повреждениями, так и для установления на нем частиц (и даже отдельных клеток) поврежденного органа. Имеются данные на возможность установления клинка ножа, причинившего повреждение, по наличию на нем клеток поврежденного органа. Лабораторные исследования при механической травме и исследование одежды целесообразно поручить бюро судебномедицинской экспертизы.

ЭКСПЕРТИЗА ТРУПА ПРИ ОГНЕСТРЕЛЬНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЯХ

Огнестрельные повреждения возникают от выстрелов из всех видов оружия, от взрыва снарядов (боеприпасов), частей этих снарядов (запалов, детонаторов и т. д.), а также от взрыва специальных боевых средств (гранат, мин, взрывчатых веществ). Основное судебномедицинское значение имеют повреждения, причиненные из ручного огнестрельного оружия (револьвер, пистолет, охотничьи ружья и т. д.).

Если предполагается, что смерть наступила от огнестрельного повреждения, то для решения целого ряда вопросов целесообразно проводить комплексные судебномедицинские, криминалистические и судебнохимические исследования.

При проведении комплексного исследования расширяются возможности экспертизы при ответе на целый ряд конкретных вопросов, например, при решении вопроса о расстоянии выстрела, установлении вида оружия, причинившего данное повреждение, и выяснении картины происшествия в целом. В примечаниях к вопросам указано, в каких случаях более всего целесообразно назначение комплексной экспертизы. При невозможности по какой либо причине проведения комплексной экспертизы следует стремиться помимо исследования трупа проводить криминалистическое и судебнохимическое исследования его одежды. Весьма ценные данные

могут быть получены при гистологическом (микроскопическом) исследовании ткани области входных, выходных отверстий и раневого канала.

Примерный перечень вопросов

1. Является ли данное ранение огнестрельным?

2. Если данное ранение огнестрельное, то является ли оно сквозным, слепым или касательным?

3. Является ли ранение пулевым, осколочным или оно причинено дробью (картечью)?

4. Не нанесено ли данное повреждение (повреждения) пулей (пулями) специального назначения (например, пристрелочной, пристрелочно-зажигательной и т. д.)?

5. Сколько ранений обнаружено на трупе?

6. Где расположены входная и выходная раны?

7. Сколько имеется входных и сколько выходных отверстий на теле покойного и какое входное отверстие соответствует какому выходному отверстию?

Следует иметь в виду, что количество входных и выходных отверстий может не совпадать в результате разрыва пули в теле, вследствие того, что некоторые ранения могут оказаться слепыми и т. д.

8. Соответствует ли количество повреждений на теле количеству повреждений на одежде потерпевшего, и если нет, то по какой причине?

Количество повреждений на одежде может не совпадать с количеством повреждений на теле, например из-за попадания пуль в складки одежды, из-за попадания пули в открытые части тела и т. д.

9. Какое ранение нанесено первым выстрелом и какое последующим?

В отдельных случаях вопрос может быть решен положительно по характеру ранений костей и внутренних органов, а также путем исследования степени интенсивности пояска обтирания на одежде, наличия или отсутствия вокруг входного отверстия следов ружейной смазки и т. д.

Для решения этого вопроса иногда целесообразно назначать комплексную судебномедицинскую и криминалистическую экспертизу.

10. Причинены ли ранения выстрелами из одного экземпляра оружия или из нескольких?

Вопрос может быть решен не всегда, а только в отдельных случаях, например при повреждении костей. При выстреле с близкого расстояния этот вопрос может быть решен, в частности, по форме отложения копоти и по форме зерен пороха у входных отверстий. В этом случае необходимо назначение экспертизы с участием судебного медика и эксперта-криминалиста, химика.

11. Причинены ли ранения одиночными выстрелами или выстрелами очередью из какого-либо автоматического оружия?

12. Через какие ткани и органы проходит раневой канал и каково его общее направление?

13. Каково направление выстрела?

14. С какого расстояния произведен выстрел, причинивший ранение?

Во всех случаях необходимо проводить судебнохимическое, криминалистическое исследование одежды для выявления на ней следов близкого выстрела.

15. С какого расстояния произведена серия выстрелов, причинивших ранения?

В отдельных случаях, особенно при ранении конечностей, этот вопрос может быть разрешен при комплексной экспертизе с участием судебного медика и криминалиста. Для решения этого вопроса необходимо также исследование одежды или обуви в зависимости от локализации места ранения.

16. Из какого вида оружия произведен выстрел, причинивший ранение?

Определение вида оружия по судебномедицинским данным весьма затруднительно. При наличии одежды целесообразно назначение комплексной экпертизы с участием судебного медика и эксперта-криминалиста. Необходимо также гистологическое (микроскопическое) исследование входного и выходного отверстий и пулевого канала.

17. Каков калибр оружия, которым нанесено данное огнестрельное ранение?

18. Мог ли потерпевший сам причинить себе данное ранение или это исключается?

19. Каково возможное взаимное расположение потерпевшего и оружия в момент выстрела?

Для решения этого вопроса целесообразно назначение комплексной экспертизы с участием судебного медика и криминалиста.

Необходимо представить на экспертизу все предметы одежды, через которые прошла пуля. Если возможно, особенно при происшествии в закрытом помещении, желательно провести следственный эксперимент с участием указанных экспертов.

20. Имеются ли в раневом канале следы (какие), свидетельствующие о том, что перед нанесением ранения пуля прошла какую-то преграду? Не может ли быть такой преградой такой-то предмет?

При выстрелах через прокладки (в случаях самоповреждений), а также при выстрелах через стекло и другие предметы в раневом канале могут быть обнаружены (особенно при микроскопическом исследовании) частицы той прокладки (преграды), через которую прошла пуля перед проникновением в тело.

21. Не нанесено ли повреждение газами при выстреле холостым зарядом?

22. Не получено ли данное повреждение в результате действия взрывной волны?

23. Не нанесено ли повреждение в результате взрыва того или иного патрона, или в результате взрыва капсюля, запала детонатора, или в результате взрыва ручной гранаты, мины и др.?

ЭКСПЕРТИЗА ТРУПА ПРИ ПОВРЕЖДЕНИЯХ ОСТРЫМИ ОРУДИЯМИ

К острым орудиям относятся режущие орудия (бритва, столовый нож и т. д.), колющие орудия (шило, игла и т. д.), колюще-режущие орудия (кинжал, финский нож и др.) и рубящие орудия (топор, секач и т. п.). Характер повреждений определяется свойствами предмета, нанесшего повреждение, и величиной воздействия (силой нажима, удара) этого предмета на тело. Острые орудия могут наносить поверхностные повреждения кожи в виде царапины и более глубокие повреждения в виде ран (резаные, колотые, колото-резаные, рубленые).

При исследовании повреждений, причиненных острыми орудиями, нередко возникает необходимость в исследовании одежды.

Не следует допускать, чтобы одежда перед экспертизой проходила стирку или иную обработку, которая может существенно изменить следы.

В отдельных случаях (например, для установления размеров и формы клинка) целесообразно производить комплексную экспертизу с участием судебного медика и криминалиста. Иногда эксперты-медики производят заливку (гипсом и др.) раневого канала с целью получения слепка, могущего быть сходным по форме с клинком, нанесшим рану.

Чаще размеры клинка и отчасти его форма устанавливаются по послойному измерению повреждений одежды и послойному измерению повреждений тканей и органов трупа.

Ценные данные иногда может дать характер повреждений костей (дырчатые переломы плоских костей, разрубы плоских и даже трубчатых костей). При разрубах костей возможна идентификация рубящего орудия по надрубу или разрубу кости. Этот вид исследования проводят в физико-техническом отделении бюро судебномедицинской экспертизы, для его решения необходимы познания в судебной медицине и криминалистике.

Примерный перечень вопросов

1. Какой характер (царапина, рана и т. д.) и локализацию имеют повреждения, обнаруженные на трупе?
2. Какой характер имеет рана, полученная потерпевшим, и не нанесена ли она колющим, режущим, колюще-режущим или рубящим орудием?
3. Какова давность повреждения?
4. С какой силой (значительной, малой) нанесено повреждение потерпевшему?
5. Каким видом острого орудия причинено ранение?
6. Не причинено ли ранение орудием, подобным представленному (нож, кинжал, топор, пила, долото, вилка и т. д.)?
7. Одним или несколькими орудиями причинены повреждения?

Для решения этого вопроса целесообразно производить тщательное исследование одежды с участием эксперта-криминалиста.

8. Нет ли признаков, указывающих на то, что повреждение причинено в результате неоднократного действия орудия?

9. Какова последовательность причинения ранений?

Этот вопрос может быть решен в отдельных исключительных случаях.

10. Каково направление раневого канала и можно ли по нему судить о том, в каком направлении наносились повреждения?

11. Мог ли потерпевший сам причинить себе повреждение (повреждения) или это исключается?

12. В каком наиболее вероятном положении (позе) находился потерпевший в момент его ранения?

13. Каково наиболее вероятное взаиморасположение потерпевшего и нападавшего в момент нанесения ранений последним?

14. Какова форма колющего орудия, которым нанесено повреждение, размеры его поперечного сечения и примерная длина?

15. Какова длина лезвия, форма и ширина клинка, какова степень заостренности орудия?

16. Не причинено ли повреждение данным секачом, топором и т. д.?

Если повреждены кости, то по рисунку микрорельефа поверхности среза можно произвести идентификацию орудия, причинившего повреждение. Для идентификации необходимо назначить комплексную экспертизу с участием судебного медика и эксперта-криминалиста или поручить ее эксперту, обладающему специальными познаниями в судебной медицине и криминалистике.

ЭКСПЕРТИЗА ТРУПА ПРИ ПОВРЕЖДЕНИЯХ ТУПЫМИ ОРУДИЯМИ

К тупым орудиям относится большинство твердых предметов, в числе которых могут быть как специально предназначенные для целей нападения — кастет, свинцовая перчатка, наладонник и т. д., так и иные предметы самого различного назначения и свойств: камень, кол, молоток, пряжка ремня и т. д. К разряду травм, причиненных тупыми предметами, будут относиться также травмы от действия частей транспортных средств, от падения, удара кулаком, ногой и т. д.

Действие тупых предметов в зависимости от их характера, веса и силы удара вызывает различные повреждения тела: ссадины, кровоподтеки, ушибы, размятие тканей, раны, сотрясение отдельных органов или всего тела, переломы костей, вывихи, разрывы внутренних органов, а также отделение частей тела.

В связи с многообразием тупых орудий и повреждений, которые они вызывают, вопросы целесообразно разделить в зависимости от механизма повреждений. Из общего круга вопросов выделены особо те, которые возникают при транспортных происшествиях и при падении с высоты.

В отдельных случаях при повреждениях, причиненных тупыми предметами, особенно при одновременном повреждении одежды потерпевшего, целесообразно назначение комплексной экспертизы с участием судебного медика и эксперта-криминалиста для установления характера повреждения одежды и решения целого ряда других вопросов. В глубине раны, особенно на краях поврежденных костей, возможно обнаружение следов и частичек того предмета, которым нанесено повреждение. В этих случаях целесообразно также назначение комплексной экспертизы с участием эксперта-криминалиста или судебного химика для возможного установления характера, особенностей частиц и сходства их состава с составом материала орудия, которым нанесено повреждение. В свою очередь на орудии, причинившем повреждения, могут быть различные следы (например, крови), которые следует направлять на судебномедицинскую экспертизу.

Примерный перечень вопросов

1. Каким орудием причинено повреждение?
2. Имеются ли на трупе признаки, позволяющие судить о форме, размере, весе и других общих и частных признаках орудия, причинившего повреждения, и если да, то какие именно?
3. Не могло ли быть причинено повреждение орудием, подобным представленному (молоток, кирпич, железный прут и т. п.)?
4. Одним или несколькими орудиями причинены по-

вреждения, обнаруженные на трупе? Какие из них являются смертельными?

5. Какова сила нанесенного удара и могло ли возникнуть данное повреждение от удара рукой (ногой) человека или это исключается?

6. Каково направление удара (ударов)?

7. В какой последовательности причинялись повреждения?

8. В каком наиболее вероятном положении находился потерпевший в момент нанесения ему повреждений?

9. Не является ли рана на теле потерпевшего укушенной, и если да, то не произошла ли она от укуса зубами человека (или животного)?

10. Если рана произошла от укуса человека, то не причинена ли она зубами данного человека?

Вопрос разрешим не всегда. Для решения вопроса необходима комплексная экспертиза с участием судебного медика, эксперта-криминалиста и врача-стоматолога. Необходимо также исследование зубов подозреваемого (исследование зубов подозреваемого и изготовление с них слепков проводится врачом-стоматологом).

ЭКСПЕРТИЗА ТРУПА ПРИ ТРАНСПОРТНОЙ ТРАВМЕ

В зависимости от вида транспорта, причинившего повреждения, различают автомобильные, железнодорожные, авиационные и другие травмы. Характер повреждений при транспортных происшествиях зависит от обстоятельств самого происшествия. В одних случаях эти повреждения характерны для действия того или иного вида транспорта (наличие отпечатка протектора шины на теле или размятие тела, следы волочения тела и т. д.), в других случаях не характерны, так как возникают, в частности, при ударах жертвы о твердые предметы при падении или при ударах частями транспорта или могут быть получены в кузове во время столкновения транспорта и т. д. Поэтому для соответствующей оценки обнаруженных экспертом при исследовании трупа повреждений ему должны быть сообщены максимально полные сведения об обстоятельствах происшествия.

Большое значение при транспортных происшествиях имеет осмотр транспорта, на частях которого могут быть

найдены следы крови, волосы, отпечатки следов одежды потерпевшего и другие вещественные доказательства. По форме следов крови с учетом характера повреждений на трупе в отдельных случаях могут быть решены вопросы о положении потерпевшего в момент причинения травмы. Судебномедицинским исследованием волос могут быть решены вопросы о принадлежности волос животному или человеку, а также вопрос о сходстве волос с волосами определенного человека. Исследованием кусочков тканей человеческого организма, обнаруженных на частях транспорта, могут быть решены вопросы о характере той или иной ткани (какому органу она принадлежит) и о ее групповой принадлежности. В свою очередь на одежде потерпевшего могут быть обнаружены следы краски и другие следы, перенесенные с поверхности частей транспорта. Эти следы могут быть исследованы методами судебнохимической и криминалистической экспертизы.

Кроме того, при транспортных происшествиях следует производить также (если это возможно) освидетельствование водителя (вагоновожатого, машиниста и т. д.) с целью установления его состояния (трезвое, нетрезвое), а в отдельных случаях и с целью определения состояния его здоровья. При исследовании трупа также следует обязательно устанавливать наличие и количество алкоголя в крови и органах покойного. Установление наличия и количества алкоголя в крови живого лица или в крови и органах трупа производится судебным химиком.

В соответствующих случаях могут быть поставлены также вопросы о происхождении ожогов (прижизненно или посмертно они получены), о наличии или отсутствии в крови потерпевшего карбоксигемоглобина (соединение пигмента крови с окисью углерода), о наличии или отсутствии в дыхательных путях и особенно в ткани легкого следов копоти.

Примерный перечень вопросов

1. Не являются ли повреждения, обнаруженные на трупе, транспортной травмой, и если да, то каким видом транспорта и какими его частями они могли быть причинены?

2. Каков характер и локализация повреждений, установленных при исследовании трупа? Нет ли, в частности, повреждений (и каких именно) в глубоких мышцах спины, в мышцах ягодиц и нижних конечностях? На каком уровне от подошв покойного расположены эти повреждения?

Целесообразность постановки этих вопросов связана с тем, что в последующем оказывается возможным сопоставление повреждений на частях транспорта (или сопоставление частей транспорта при отсутствии на них повреждений) с повреждениями, обнаруженными на трупе. К тому же кровоизлияния в глубокие мышцы спины, ягодиц и в области нижних конечностей иногда имеют место при отсутствии наружных повреждений кожи и поэтому могут быть не установлены экспертом, если не обратить на это его внимание.

3. Нет ли на теле покойного и на его одежде каких-либо повреждений или следов, характерных для действия какого-либо транспортного средства?

4. Имел ли место наезд или полный переезд тела колесами?

5. Если имел место удар частями транспорта, то установить, с какой стороны (слева, справа, спереди, сзади) произошел этот удар?

Этот вопрос может быть в отдельных случаях решен по характеру переломов длинных трубчатых костей, по характеру и расположению кровоподтеков и т. д.

6. В каком положении находился пострадавший по отношению к движущемуся транспорту в момент травмы и какова возможная последовательность получения повреждений, обнаруженных на трупе?

Например, часть повреждений могла возникнуть от удара частями транспорта, а часть — от последующего падения пострадавшего.

7. Все ли повреждения, обнаруженные при исследовании трупа, получены одновременно или они получены в разное время? Если повреждения получены в разное время, то не имели ли место два наезда?

В результате решения этого вопроса может быть установлено, что наезд был совершен на уже мертвого человека, смерть которого последовала от какой-либо другой причины или от другого, ранее проезжавшего транспорта.

8. Каков механизм возникновения повреждений, обнаруженных на трупе?

Вопрос имеет более широкое значение, чем предыдущий. Ответ на него может быть дан обычно с учетом всех материалов дела, в частности, после изучения протокола осмотра места происшествия, данных исследования трупа, данных дополнительных исследований и исследований одежды. В отдельных случаях положительный ответ на данный вопрос проясняет картину происшествия в целом. Для ответа на данный вопрос целесообразно назначение комплексной экспертизы с участием судебного медика и эксперта-криминалиста.

9. Не страдал ли покойный какими-либо заболеваниями, и в частности заболеваниями органов зрения или слуха?

10. Не могли ли данные повреждения возникнуть при падении на асфальт (земляной грунт и т. д.) без соприкосновения с частями транспорта?

11. Не могли ли данные повреждения возникнуть при падении с движущегося транспорта с такой-то высоты? На такой-то грунт?

12. Могли ли быть причинены повреждения данными частями указанного транспорта (указывается конкретно, какими частями)?

Решение этого вопроса целесообразно поручать комплексной судебномедицинской и криминалистической экспертизе.

13. Не имеется ли на трупе или одежде признаков волочения тела? Если есть, то о чем они могут свидетельствовать?

14. Могли ли обнаруженные повреждения быть причинены транспортом, следовавшим с данной скоростью?

15. Не могли ли обнаруженные повреждения или некоторые из них быть причинены рукою человека?

16. Причинены ли обнаруженные повреждения одновременно или не одновременно? Какова их последовательность?

ЭКСПЕРТИЗА ТРУПА ПРИ ПОВРЕЖДЕНИЯХ ОТ ПАДЕНИЯ С ВЫСОТЫ

Повреждения, наблюдаемые при падении с высоты, возникают от ударов тела о твердые тупые предметы.

Эти повреждения имеют свои особенности, связанные с особенностями механизма данной травмы, и поэтому обычно рассматриваются самостоятельно.

Примерный перечень вопросов

1. Причинены ли повреждения при падении с высоты и ударе о те или иные предметы?
2. Не имеется ли на трупе повреждений или других признаков, свидетельствующих о причинении смерти до момента падения (задушение, отравление, огнестрельные раны и др.)?
3. Причинены ли обнаруженные повреждения одномоментно?
4. Нет ли на трупе повреждений иного (чем от падения с высоты) происхождения?

В практике известны случаи убийства грудных детей, которые маскируются «случайным падением» с высоты. Установлению объективной истины в данном случае может помочь судебномедицинская экспертиза с участием детского врача. Перед экспертизой можно поставить следующий вопрос.

5. Мог ли ребенок данного возраста совершать самостоятельные движения, вследствие которых произошло перемещение тела, вызвавшее падение с высоты (указывается конкретно расстояние, на которое переместился ребенок, и откуда он упал)?

ЭКСПЕРТИЗА ТРУПА ПРИ СМЕРТИ ОТ ЗАДУШЕНИЯ (КИСЛОРОДНОГО ГОЛОДАНИЯ), ВЫЗВАННОГО МЕХАНИЧЕСКИМИ ПРЕПЯТСТВИЯМИ ДЛЯ ДЫХАНИЯ

В судебномедицинской практике под задушением понимают смерть от кислородного голодания, которое может возникнуть в результате механического препятствия к поступлению кислорода воздуха в организм.

Другие виды задушения, представляющие собой различные расстройства дыхательной функции (чаще болезненного порядка), только изредка имеют судебномедицинское значение.

Задушение от механических препятствий для дыхания наблюдается при повешении, удавлении петлей,

удавлении руками, при закрытии дыхательных путей инородными телами (кусочками пищи, рвотными массами и т. д.), утоплении, при закрытии отверстий носа и рта мягкими предметами, а также сдавлении груди и живота какими-либо предметами, например при обвале здания, и др.

Существенное значение имеет микроскопическое (гистологическое) исследование легких и других органов при различных видах механического задушения (задушении рвотными массами, утоплении, повешении и т. д.). При извлечении трупа из воды для доказательства смерти от утопления, особенно в сомнительных случаях (гнилостные изменения трупа, наличие одновременно признаков механической травмы и т. п.), необходимо требовать от эксперта исследования органов трупа на наличие в них диатомового планктона. Следователю нужно в случаях, когда это возможно, получить материал для сравнения, организовав забор воды из водоема, где могло иметь место утопление.

Если предполагается недостаток кислорода во вдыхаемом воздухе, то производится анализ воздуха того помещения, в котором обнаружен труп.

Примерный перечень вопросов

1. Наступила ли смерть потерпевшего в результате задушения (асфиксии)?

2. От какого вида механического задушения наступила смерть (от повешения, удавления петлей, удавления руками, закрытия дыхательных путей мягкими предметами, от сдавления груди и живота, от утопления, закрытия дыхательных путей инородными телами)?

3. Наступила ли смерть от повешения или наложение петли было посмертным?

4. Если наложение петли было посмертным, что является причиной смерти?

5. Каков характер и расположение странгуляционной борозды (замкнутая, прерывистая, горизонтальная, восходящая одиночная, двойная и т. д.)?

6. Имело ли место в данном случае повешение или удавление петлей?

7. Сколько времени находился труп в петле?

8. Каков, судя по странгуляционной борозде, характер материала, из которого была изготовлена петля?

9. Наступила ли смерть от удавления руками или от иных внешних воздействий?

10. Если смерть последовала от удавления руками, то какие признаки указывают на это?

11. Совершено ли удавление одной или двумя руками? Если одной, то левой или правой рукой?

12. Было ли сдавление шеи однократным или многократным?

13. С какой силой произошло удавление руками?

14. Наступила ли смерть в результате сдавления груди и живота (указать, в каких конкретно условиях, например при обвале)?

15. Произошло ли задушение от закрытия дыхательных путей инородным телом, и если да, то каким?

16. Нет ли признаков, указывающих на то, что инородное тело введено в дыхательные пути потерпевшего посторонним лицом?

17. Могло ли беспомощное состояние потерпевшего (болезнь, опьянение и т. д.) способствовать попаданию инородного тела (например, рвотных масс) в дыхательные пути?

18. Наступила ли смерть от утопления или имела место смерть в воде от каких-либо других причин?

19. Не было ли брошено в воду мертвое тело? Если да, то в результате каких причин наступила смерть?

20. Не могли ли какие-нибудь причины способствовать утоплению (травма, опьянение, заболевание и т. д.)?

21. Не имела ли место травма позвоночника, и если да, то не произошла ли она при прыжке или падении в воду?

22. Сколько времени труп находился в воде?

Для выяснения этого вопроса эксперту необходимы сведения о температуре воды, характере водоема, времени обнаружения трупа и т. д.

23. Каково происхождение наружных повреждений, обнаруженных при вскрытии трупа? Произошли ли эти повреждения во время пребывания тела в воде или они произошли от попадания тела в воду или после извлечения его из воды (например, при оказании первой помощи)?

24. Исходя из таких-то обстоятельств дела, нельзя ли считать, что смерть наступила от недостатка кислорода во вдыхаемом воздухе?

ЭКСПЕРТИЗА ТРУПА ПРИ СМЕРТИ ОТ ДЕЙСТВИЯ ВЫСОКОЙ И НИЗКОЙ ТЕМПЕРАТУРЫ

Смерть от высокой температуры может быть результатом общего перегревания организма (теплового удара) и в результате местного действия высокой температуры — ожогов. Местное действие некоторых химических веществ (кислоты, щелочи и др.) также вызывает повреждение кожи. Такого рода повреждения именуются химическими ожогами в отличие от ожогов, образующихся от различных температурных факторов и называемых физическими ожогами. Вопросы, связанные с ожогами, образуемыми от химических веществ, отнесены нами в раздел отравлений.

При исследовании обгоревших трупов нередко возникает необходимость в установлении того, попал ли человек в огонь живым или мертвым. При этом помимо исследования трупа производится исследование крови (в глубоко лежащих органах, например в полостях сердца) на наличие в ней карбоксигемоглобина. Кроме того, проводится микроскопическое исследование легких с целью установления в их ткани частиц копоти.

Примерный перечень вопросов

1. Наступила ли смерть в результате ожогов или от других причин?
2. Подвергся ли действию пламени живой человек или труп?
3. Чем вызваны ожоги: действием пламени, горячей жидкостью или раскаленными газами?
4. Нет ли на трупе следов иного внешнего воздействия?
5. Не явилась ли смерть следствием перегревания организма?

Ответ на данный вопрос может быть дан только с учетом обстоятельств, предшествующих смерти.

6. Являются ли обнаруженные на трупе повреждения (например, переломы костей конечностей, ребер, трещины черепа, кровоизлияния в полость черепа и др.) результатом действий высокой температуры или они произошли от других причин?

7. Наступила ли смерть от охлаждения или от других причин?

8. Не могли ли способствовать смерти от охлаждения такие-то факторы?

9. Не произошли ли обнаруженные повреждения (трещины костей черепа и др.) из-за воздействия низкой температуры?

10. Чем можно объяснить отсутствие алкоголя в крови потерпевшего?

Вопрос в такой форме ставится, если достоверно известно, что незадолго до смерти потерпевший принимал алкоголь, а при экспертизе он был обнаружен.

ЭКСПЕРТИЗА ТРУПА ПРИ СМЕРТИ ОТ ДЕЙСТВИЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОГО ТОКА

Диагностика смерти от действия электрического тока в ряде случаев весьма затруднительна.

Наиболее характерным признаком действия электрического тока на теле является электрометка на коже, т. е. след действия высокой температуры у места входа электрического тока в кожу.

Экспертный опыт показывает, что в 10—15% случаев смерти от поражения электрическим током электрометок на коже не образуется.

Ценные данные о наличии электрометок на коже могут быть получены при микроскопическом исследовании соответствующих участков кожи, а также химическом и электрографическом их исследовании.

Весьма полезно спектральное исследование участков кожи (одежды) в месте электрометок. Это исследование позволяет установить характер металла проводника, с которым мог соприкасаться потерпевший.

Примерный перечень вопросов

1. Наступила ли смерть от поражения электрическим током?

2. Какая часть тела соприкасалась с проводником, посредством которого произошло поражение электрическим током?

3. В каком положении находился потерпевший в момент электротравмы?

4. Нет ли на коже следов металлизации, указывающих на материал, из которого сделан проводник?

ЭКСПЕРТИЗА ТРУПА ПРИ СМЕРТИ ОТ ОТРАВЛЕНИЯ

Для установления смерти от отравлений большое значение имеет знание экспертом обстоятельств дела, в частности обстановки места происшествия и признаков расстройства здоровья, предшествовавшего смерти. Если смерть последовала в лечебном учреждении, то очень важное значение будет иметь история болезни умершего, результаты вскрытия трупа и дополнительные исследования внутренних органов. К дополнительным методам исследования относятся: микроскопическое (гистологическое), судебнохимическое, ботаническое и фармакологическое. При исследовании трупа, когда имеется предположение об отравлении, придерживаются определенных правил, исключающих случайное попадание яда в труп.

При отсутствии объективных данных, указывающих на отравление каким-либо определенным ядом, судебным медиком изымаются соответствующие части органов и направляются в установленном порядке на общий анализ, при котором производится исследование на все основные группы ядов, встречаемых в практике.

Судебнохимические и фармакологические исследования могут иметь не только вспомогательное значение при вскрытии трупа, но и значение самостоятельных экспертиз при исследовании остатков жидкости в посуде, найденной на месте происшествия, исследовании рвотных масс, мочи, кала и других выделений для обнаружения в них тех или иных ядов.

Судебнохимическое исследование производится в судебнохимических отделениях областных и городских бюро судебномедицинской экспертизы. Исследования фармакологических лекарственных препаратов могут быть произведены в лабораториях аптекоуправлений.

О т р а в л е н и е э т и л о в ы м а л к о г о л е м. Диагноз отравления этиловым алкоголем не всегда возможен с достаточной определенностью, так как присутствие алкоголя в организме человека может способствовать наступлению смерти от других причин, например смерти от действия холода, смерти от заболевания, что нередко имеет место при неполноценности сердечно-сосудистой системы, и т. д.

Кроме того, не всегда эксперту бывают известны точное количество и вид принятого алкоголя, быстрота его употребления, клиническая картина течения отравления и некоторые другие условия. Все изложенное иногда затрудняет оценку обнаруженных при вскрытии трупа признаков отравления алкоголем. К этому надо добавить, что и сами признаки острого отравления алкоголем не являются строго специфичными. Поэтому особенно важное значение имеет количественное определение алкоголя, позволяющее установить количество и время принятия алкоголя.

Количество алкоголя в крови здорового человека оказывается максимальным через 1—2 часа после приема алкоголя и в известной мере может зависеть не только от количества принятого алкоголя, но и от индивидуальных особенностей организма. Кроме того, известно, что в организме окисляется за 1 час в среднем 7—10 $см^3$ чистого алкоголя (например, 20—25 мл 40°-ной водки); сгорание алкоголя в организме хронического алкоголика происходит обычно быстрее (но не более чем на $^1/_3$). Следует иметь в виду, что при гниении тканей и органов трупа алкоголь образуется сам по себе как промежуточный продукт распада белков. Поэтому при определении алкоголя в загнившем трупе делается соответствующая поправка.

П и щ е в ы е о т р а в л е н и я. Они наблюдаются: 1) при обсеменении пищи бактериями; 2) при употреблении в пищу ядовитых продуктов (грибов, ядовитой рыбы и т. д.).

Поэтому при вскрытии трупа производят дополнительные исследования — бактериологическое, ботаническое (для определения вида ядовитых грибов или растений), судебнохимическое и др. Метод дополнительного исследования избирает судебный медик, производящий вскрытие. По делам этой категории следует обязательно

производить исследование остатков тех продуктов, которые употреблялись в пищу. Кроме вскрытия трупа, производится обычно экспертиза по материалам дела (особенно при групповых вспышках пищевых отравлений). Экспертизу по материалам дела следует поручать комиссии с участием судебного медика, представителя Государственной санитарной инспекции, ветеринарного врача и в отдельных случаях судебного химика.

Примерный перечень вопросов

1. Последовала ли смерть от отравления или от других причин?

2. Каким отравляющим веществом и какой его дозой вызвано отравление?

3. Каким путем (через пищеварительный тракт, вдыхание паров, введение в кровь через наружные покровы) попало отравляющее вещество в организм?

Если эксперт устанавливает, каким путем яд попал в организм, то в некоторых случаях это объясняет и картину происшествия. Некоторые заболевания, состояние переутомления могут способствовать наступлению смерти, равно как и комбинации ядов могут усиливать действие друг друга.

4. Способствовали ли какие-либо заболевания (состояние организма, внешние условия и т. д.) наступлению смерти от отравления?

5. Не попало ли отравляющее вещество в труп случайно (например, из почвы, из-за неосторожности при вскрытии трупа)?

6. Мог ли потерпевший совершить после принятия отравляющего вещества до своей смерти такие-то действия?

7. Каково происхождение отравления — бактериальное или небактериальное?

8. Если отравление бактериальное, то какой группой микробов оно вызвано?

9. Если отравление небактериальное, то не вызвано ли оно употреблением в пищу каких-либо ядовитых веществ животного или растительного происхождения? Каких именно?

10. Не могло ли отравление произойти в результате попадания в пищу ядовитых химических или растительных примесей? Каких именно?

ЭКСПЕРТИЗА ТРУПОВ НОВОРОЖДЕННЫХ

Судебномедицинское исследование трупов новорожденных производится как для установления причины смерти, так и для установления новорожденности, зрелости и доношенности младенца, установления жизнеспособности и продолжительности внеутробной жизни.

Примерный перечень вопросов

1. На каком месяце утробной жизни произошло рождение младенца[1]?
2. Родился ли младенец живым или мертвым?
3. Был ли младенец жизнеспособным? Если нет, то в связи с какими причинами?
4. Сколько времени жил младенец после родов?
5. Какова причина смерти младенца?
6. Нет ли признаков на трупе, по которым можно судить о характере внешнего воздействия, которому подвергся младенец (родовая травма, удавление петлей, закрытие дыхательных путей, травма тупым предметом и т. д.)?
7. Мог ли младенец произойти от таких-то родителей или это исключается?

В этом случае должна быть исследована кровь младенца и кровь предполагаемых отца и матери (правила изъятия образцов крови см. в разделе о судебномедицинском исследовании вещественных доказательств).

ЭКСПЕРТИЗА ЖЕНСКИХ ТРУПОВ

Вопросы, разрешаемые судебномедицинской экспертизой женских трупов, рассматриваются в самостоятельном разделе в связи с тем, что в случае обнаружения этих трупов с признаками насильственной смерти следователю нередко оказывается необходимым выяснить спе-

[1] В утробе матери плод развивается в течение 10 лунных месяцев (лунный месяц равен 28 суткам). 10 лунных месяцев соответствуют 9 календарным месяцам и 5 дням.

цифические обстоятельства, в частности разрешить вопрос о признаках насильственного полового сношения, возможной беременности, аборта и т. д.

Примерный перечень вопросов

1. Не имела ли потерпевшая незадолго перед смертью полового сношения?
2. Нет ли на теле потерпевшей повреждений, которые могут указывать на насильственное половое сношение?
3. Не имело ли место совершение полового сношения в извращенной форме?
4. Была ли потерпевшая девственницей или ранее жила половой жизнью?
5. Какова давность повреждений девственной плевы?
6. Имеется ли во влагалище трупа или на иных его частях сперма. Ее групповая принадлежность?

Осмотр трупа и изъятие из влагалища спермы должны производиться возможно скорее после происшествия.

7. Не принадлежит ли сперма нескольким лицам?
8. Была ли покойная беременной? Если да, то каков срок беременности?
9. Не находилась ли покойная в момент смерти в менструальном периоде?

Под менструальным периодом понимается отрезок времени, начиная от первого дня менструации и кончая последним днем. В этот период у женщины наблюдается неустойчивость нервной системы. Нужно иметь в виду целесообразность назначения иногда в этих случаях посмертной психиатрической экспертизы.

10. Нет ли признаков, указывающих на попытку искусственного прерывания беременности?
11. Не был ли потерпевшей незадолго перед смертью произведен аборт. Если да, то каким способом?
12. Не находится ли смерть в причинной связи с произведенным абортом?

ЭКСПЕРТИЗА НЕИЗВЕСТНЫХ ИЗМЕНЕННЫХ И РАСЧЛЕНЕННЫХ ТРУПОВ

Судебномедицинская экспертиза неизвестных трупов имеет свою специфику. Она заключается в том, что необ-

ходимо получить возможно большее количество данных, которые помогут установить личность покойного. Необходимо особенно тщательно описать одежду трупа, уделить особое внимание всем приметам трупа, тщательно исследовать и описать все признаки, которые могут способствовать установлению личности: рубцы, физические недостатки, родимые пятна, а также признаки, свидетельствующие о том, что покойный страдал какими-либо заболеваниями, переносил хирургические операции и т. д. Следует сфотографировать труп в фас, левый и правый профиль и два полуоборота. Кроме того, судебномедицинский эксперт по просьбе следователя может оказать помощь в дактилоскопировании трупа, что при экспертизе неизвестных трупов имеет очень важное значение. Если труп имеет значительные гнилостные или другие изменения, его сначала исследуют в том виде, как он доставлен в морг, а для опознания производят по возможности реставрацию лица и тела. У неопознанных трупов необходимо определить группу и тип крови, а также срезать образцы волос с тем, чтобы в последующем сопоставить эти волосы с волосами, найденными на месте предполагаемой смерти или на месте предполагаемого жилища покойного. Судебный медик должен изъять у трупа все протезы.

Примерный перечень вопросов

1. Принадлежат ли останки, найденные на месте происшествия, человеку или животному?
2. Принадлежат ли части человеческого тела одному трупу или нескольким?
3. Какова давность наступления смерти, расчленения трупа? Каким способом совершено расчленение и с применением каких возможных орудий?
4. Не страдал ли умерший какими-либо заболеваниями[1]?

[1] Следует иметь в виду, что и по отдельным костям человека при рентгенологических исследованиях могут быть установлены некоторые болезни, которыми страдал покойный. Интересные исследования в этой области осуществляются, в частности, на кафедре рентгенологии 1-го Ленинградского медицинского института.

5. Не перенес ли покойный какие-либо хирургические операции? И как давно это было?

Этот вопрос целесообразно ставить перед экспертом при наличии на теле трупа каких-либо рубцов.

6. Каков пол и возраст, рост потерпевшего?

Вопрос о возрасте и половой принадлежности покойного может быть решен и по отдельным частям трупа, чаще всего по костям, но в отдельных случаях и по некоторым другим частям, например щитовидному хрящу. При этом целесообразно назначение комплексной экспертизы с участием судебного медика, врача-рентгенолога, а в отдельных случаях и других специалистов — анатома, антрополога и т. д.

7. Нет ли на трупе индивидуальных особенностей и признаков, указывающих на род занятий и привычки потерпевшего?

8. Нет ли на трупе следов полученных ранее повреждений? Если таковые имеются, то когда они были причинены?

9. Не могло ли расчленение быть совершено данным орудием?

Следует помнить, что по поверхности разруба костей, обуви (при разрубании их, например, топором) можно установить орудие, которым совершено это повреждение. Подобное исследование производит экспертиза с участием эксперта-криминалиста и судебного медика.

10. Нет ли признаков, указывающих на то, что лицо, расчленившее труп, обладало какими-то навыками в расчленении тела (например, лиц, разделывающих туши).

§ 3. Экспертиза живого лица

Экспертиза живых лиц производится для определения: тяжести повреждения, потери трудоспособности, состояния здровья, искусственных и притворных болезней, самоповреждения, полового состояния, возраста и т. д.

Судебномедицинская экспертиза живых лиц производится либо в амбулатории бюро судебномедицинской экспертизы, либо в лечебном учреждении (поликлинике, больнице, госпитале и т. д.), а также на дому у обсле-

дуемого, если он не может передвигаться. В отдельных случаях, при отсутствии лица, которое необходимо освидетельствовать, экспертиза может быть проведена по материалам дела, что, однако, нежелательно, так как медицинские документы (истории болезней, выписки из них и т. д.), составляемые в лечебных учреждениях, нередко не отвечают судебномедицинским требованиям. Поэтому если лицо, подлежащее освидетельствованию, перед назначением экспертизы находилось в лечебном учреждении или под наблюдением врача, то следователю необходимо представить эксперту все имеющиеся медицинские документы (подлинные истории болезни и др.). Чем раньше произведено освидетельствование после происшествия, тем лучше; однако в отдельных случаях для окончательного решения вопросов, поставленных следователем, может быть необходимо повторное освидетельствование.

ЭКСПЕРТИЗА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОСТОЯНИЯ ЗДОРОВЬЯ

Необходимость определения состояния здоровья может возникнуть в связи с различными обстоятельствами

Вопросы по определению состояния здоровья тесно соприкасаются с вопросами установления симуляции, аггравации и диссимуляции.

Под симуляцией понимается воспроизведение субъектом несуществующей у него болезни или отдельных ее симптомов.

В некотороых случаях субъект, имея какое-либо заболевание, старается усилить впечатление о тяжести этого заболевания, что называется аггравацией.

Под диссимуляцией понимают явление, обратное симуляции, т. е. субъект скрывает (пытается скрыть) имеющееся у него заболевание.

Определение состояния здоровья, а также выявление симуляции и аггравации являются сложным видом судебномедицинской экспертизы и проводятся обычно судебномедицинским экспертом с привлечением соответствующего специалиста в зависимости от характера заболевания или характера воспроизводимой болезни. Привлечение в судебномедицинскую экспертную комиссию врачей соответствующих специальностей производится

следователем в обычном порядке. В ряде случаев симуляция и аггравация могут быть следствием нервно-психических расстройств (патологическая симуляция). Распознавание патологической симуляции или исключение подобного диагноза входит в компетенцию психиатров.

При экспертизе состояния здоровья нередко необходимо, а при экспертизе симуляции обязательно детальное клиническое обследование субъекта. С этой целью субъект может быть помещен в лечебное учреждение.

Примерный перечень вопросов

1. Обнаружено ли какое-либо заболевание у данного лица, и если да, что это за заболевание и какова его причина?

2. По состоянию здоровья данного лица может ли быть оно допрошено в качестве свидетеля (обвиняемого)?

3. Не связано ли заболевание данного лица с полученной им ранее травмой?

4. Не имеется ли у данного лица каких-либо заболеваний, препятствующих вождению такого-то вида транспортного средства, и не страдает ли, в частности, данное лицо дальтонизмом?

В связи с какими-либо конкретными условиями происшествия могут возникнуть вопросы, связанные с утомлением водителя, степенью его алкогольного опьянения (см. в разделе об экспертизе алкогольного опьянения).

5. Какова острота зрения данного лица?

6. Способно ли данное лицо видеть в сумерках при слабом освещении[1]?

7. Какова острота слуха данного лица[2]?

8. Не изображается ли (симулируется) испытуемым болезнь?

9. Не объясняется ли необычность течения болезни преувеличением отдельных симптомов болезни (аггравацией)?

[1] Ответы на вопросы 5 и 6 эксперту необходимо разрешать с участием врача-окулиста.

[2] При ответе на вопрос 7 в комиссии должен быть врач-отоларинголог.

10. Соответствует ли объективным данным указание о причинах и давности заболевания (время начала заболевания)?

11. Нет ли со стороны испытуемого попыток ухудшить или замедлить течение болезни невыполнением лечебных мероприятий и процедур или какими-либо другими способами? Если экспертиза придет к выводу, что заболевание симулируется, то какими объективными данными подтверждается симуляция (аггравация)?

12. Соответствуют ли данные о наличии определенного заболевания в медицинских, пенсионных или других документах определенного лица тому заболеванию, которым оно действительно страдает?

ЭКСПЕРТИЗА ПОТЕРИ ТРУДОСПОСОБНОСТИ

Различают временную нетрудоспособность, которая определяется лечащим врачом или врачебно-контрольной комиссией (ВКК), и стойкую потерю трудоспособности, которая в зависимости от цели экспертизы определяется либо врачебно-трудовой экспертной комиссией (ВТЭК), либо специалистами по трудовой экспертизе бюро судебномедицинской экспертизы.

Судебномедицинская экспертиза трудоспособности в уголовных делах встречается, как правило, в связи с несчастными случаями на производстве, в результате нарушения соответствующих правил техники безопасности, при незаконном получении пенсии и т. д. Стойкая потеря трудоспособности в судебномедицинской практике обычно определяется в процентах.

Примерный перечень вопросов[1]

1. Какова степень стойкой потери трудоспособности?

В случае потери трудоспособности, связанной с вредными условиями труда, экспертам должны быть пред-

[1] Некоторые вопросы по разделу симуляции и по разделу экспертизы трудоспособности приведены из учебника М. И. Авдеева «Судебная медицина», Госюриздат, 1953.

ставлены сведения о профессии освидетельствуемого лица и условиях его работы.

2. Не утратило ли лицо трудоспособность в результате такого-то факта? Если да, то какова степень потери трудоспособности?

3. Является ли данное лицо инвалидом, и если да, то какой группы и в силу какого заболевания?

4. Приобрело ли данное лицо инвалидность в силу таких-то (указать, каких именно) причин?

5. Можно ли было данное лицо при наличии у него определенного известного администрации заболевания использовать на данной работе?

Вопрос о возможности использования на определенной работе лица, страдающего психическими заболеваниями, разрешает врачебно-трудовая экспертная комиссия (ВТЭК). Существует специальная психиатрическая ВТЭК.

ЭКСПЕРТИЗА С ЦЕЛЬЮ УСТАНОВЛЕНИЯ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ

Освидетельствование лиц с целью установления у них состояния алкогольного опьянения регламентировано приказами по Министерству здравоохранения № 523 от 22 ноября 1954 г. и № 3 от 5 января 1956 г.

Производство медицинского освидетельствования для определения состояния алкогольного опьянения (экспертиза) возлагается только на врачей. Проведение этой экспертизы следует поручать врачам-психиатрам или невропатологам. При невозможности привлечения к освидетельствованию этих специалистов экспертизу можно поручить врачу любой другой специальности.

Поскольку состояние алкогольного опьянения с течением времени проходит, освидетельствование испытуемого (экспертиза) должно производиться в любое время суток.

В направлении на медицинское освидетельствование (постановлении о назначении экспертизы) необходимо указывать, когда направление было выдано (дата и час), привести данные, вызвавшие предположение об опьянении, и указать характер правонарушения.

Одновременно с освидетельствованием субъекта обычно производятся так называемые дополнительные

пробы с целью определения паров этилового алкоголя в выдыхаемом воздухе. Пробы эти не являются строго специфическими только для алкоголя. Более точные результаты качественного и количественного определения алкоголя могут быть получены при судебнохимическом исследовании крови или мочи освидетельствуемого. Взятие крови для судебнохимического исследования должно быть произведено с согласия освидетельствуемого обязательно врачом при соблюдении соответствующих правил и в количестве не менее 1 см³. Взятая кровь (или моча) помещается в абсолютно чистую посуду и герметически укупоривается. Кровь или моча должна исследоваться вскоре после получения.

Продолжительность пребывания алкоголя в организме зависит от многих причин (от количества и крепости принятого алкогольного напитка, привычности к приему алкоголя, количества и свойств пищи и т. д.). Время, в течение которого можно выявить наличие паров алкоголя, зависит от вида и крепости принятого алкогольного напитка. Эта зависимость выражена в следующей таблице[1].

Вид напитка	Количество	Время, в течение которого пары алкоголя могут быть обнаружены в выдыхаемом воздухе
Водка 40°	50 мл	1—1,5 часа
Водка 40°	100 мл	3,0—3,5 часа
Водка 40°	200 мл	6,5—7 час.
Водка 40°	250 мл	8—9 час.
Водка 40°	500 мл	15—18 час.
Коньяк****	100 мл	3,5—4 часа
Шампанское	100 мл	1 час.
Смесь коньяка и шампанского	100 мл 150 мл	4—5 час.
Портвейн	200 мл	3—3,5 часа
Портвейн	300 мл	3,5—4 часа
Портвейн	400 мл	4,5—5 час.
Пиво:		
„Жигулевское" (2,8°)	500 мл	не определяется
„Рижское" (3,4°)	500 мл	„
„Ленинградское" (6°)	500 мл	40—45 мин.
„Портер" (5°)	500 мл	20—45 мин.

[1] Данные настоящей таблицы приведены в приказе по Министерству здравоохранения СССР № 3 от 5 января 1956 г.

Примерный перечень вопросов

1. Находится ли данное лицо в состоянии алкогольного опьянения, и если да, то какова степень опьянения?

Ослабление внимания, самоконтроля, быстроты реакции и другие явления наблюдаются не только при средних и тяжелых степенях опьянения. Эти явления имеют место и при легкой степени опьянения, и поэтому состояние легкого опьянения также является опасным при работе на современном производстве и особенно на транспорте.

2. Если испытуемый в момент исследования трезв, то нет ли данных об употреблении им алкогольных напитков незадолго до освидетельствования?

3. Подтверждаются ли объективно показания испытуемого о количестве принятого им алкоголя?

4. Подтверждаются ли объективно показания испытуемого о времени, прошедшем с момента последнего приема им алкоголя? Ответы на вопросы 3 и 4 могут быть даны психиатром или невропатологом, приглашенными в качестве экспертов, а также судебномедицинским экспертом после обязательного освидетельствования и исследования крови и мочи испытуемого. Поэтому, когда имеется в виду разрешить не только вопросы 1 и 2, но и 3 и 4, эксперт должен быть предупрежден о необходимости изъять для судебнохимического исследования соответствующее количество крови или мочи испытуемого. В дальнейшем результаты судебнохимических исследований, которые производятся судебнохимическими отделениями бюро судебномедицинских экспертиз по постановлению следователя, передаются в распоряжение эксперта, после чего он сможет дать ответ на вопросы 3 и 4.

ЭКСПЕРТИЗА ПО ДЕЛАМ О ПРИЧИНЕНИИ ТЕЛЕСНЫХ ПОВРЕЖДЕНИЙ

В данный раздел включены вопросы, касающиеся в основном экспертизы телесных повреждений от механической травмы, а также вопросы, связанные с экспертизой самоповреждений (членовредительства). Вопросы, относящиеся к данному разделу, могут быть поставлены

как применительно к потерпевшему, так и применительно к лицу, привлекаемому к ответственности.

При судебномедицинской экспертизе телесных повреждений и самоповреждений встречаются травмы от различных причин: травмы от тупых орудий, огнестрельные травмы, травмы, причиненные острыми орудиями, и т. д. Вопросы, которые могут быть поставлены эксперту на разрешение, в основной своей массе не отличаются от тех вопросов, которые приведены в соответствующих разделах экспертизы трупа. Вместе с тем судебномедицинская экспертиза по делам о причинении телесных повреждений имеет свои отличия, которые состоят в том, что эксперт не только устанавливает вид повреждения и выясняет условия, при которых повреждение произошло, но может произвести сопоставление объективной картины повреждения с объяснениями испытуемого. Поэтому при судебномедицинской экспертизе телесных повреждений эксперту могут быть поставлены вопросы не только общего порядка, например о медицинском диагнозе повреждения, его локализации, давности и т. д., большинство из которых приведено в соответствующих разделах «Экспертизы трупа», но и специфические вопросы для «Экспертизы живого лица». Перед постановкой вопросов целесообразно просмотреть как перечень вопросов соответствующего раздела «Экспертиза трупа», так и вопросы настоящего раздела.

Экспертиза телесного повреждения может быть проведена и по рубцам, оставшимся после заживления ран. Следует отметить, что экспертиза рубцов является трудным видом экспертизы, особенно по рубцам, имеющим значительную давность (свыше одного года).

При определении степени тяжести телесных повреждений эксперт обязан руководствоваться статьями уголовного кодекса той республики, на территории которой происходит расследование, например ст. ст. 108, 109, 112 УК РСФСР. Кроме того, эксперт обязан руководствоваться соответствующими правилами для составления заключения о степени тяжести повреждений.

Следует требовать от эксперта, чтобы он в своем заключении не только устанавливал степень тяжести того или иного повреждения, но и указывал, на основании каких признаков он пришел к данной оценке тяжести повреждений.

Примерный перечень вопросов

1. Имеются ли у данного лица какие-либо повреждения, и если да, то каков их характер, количество и локализация?

При наличии укушенных ран к экспертизе следует привлекать стоматолога, при наличии повреждений одежды — эксперта-криминалиста.

2. Каким орудием и каким способом нанесено повреждение освидетельствуемому? Не могло ли оно быть причинено таким-то предметом[1]?

В зависимости от рода орудия могут быть выяснены вопросы применительно к установленному орудию. При травме тупым предметом следует выяснить форму и величину ударяющей поверхности орудия, причинившего ранение, а также силу удара, с которой нанесено данное повреждение. При травме острым орудием важно выяснить форму орудия. При отрубании пальцев важным является выяснение направления и силы ударов, причинивших повреждение, а также их количество. При огнестрельном повреждении основными вопросами являются установление входного и выходного отверстий, направления и расстояния выстрела.

Во всех случаях могут быть выяснены вопросы о соответствии показаний потерпевшего условиям, при которых произошло повреждение, и в частности следующие.

3. Каково было взаимоположение потерпевшего и нападавшего в момент получения пострадавшим телесных повреждений?

4. Могли ли телесные повреждения, установленные у данного лица, быть получены при обстоятельствах, о которых показывает это лицо (характер орудий, взаимное положение лиц в момент нанесения повреждения и т. д.)?

Выясняя обстоятельства, при которых произошло повреждение, в процессе экспертизы целесообразно провести эксперимент и привлечь к нему лицо, показания которого проверяются. Обязанность создать возможность экспертам производить необходимые эксперименты лежит на следователе.

[1] В тех случаях, когда телесные повреждения наносились через предметы одежды, для разрешения вопросов 1 и 2 в распоряжение эксперта следует представлять одежду.

В отдельных особо сложных случаях указанный вопрос должен быть поставлен на разрешение комплексной судебномедицинской и криминалистической экспертизы.

Вопрос о соответствии показаний потерпевшего (обвиняемого) объективной картине ранения может быть детализирован. В связи с чем могут быть поставлены следующие вопросы.

5. Соответствуют ли объективным данным показания потерпевшего о конкретном орудии (оружии), которым нанесено повреждение?

6. Какова давность повреждений, полученных потерпевшим, и соответствуют ли объективным данным показания потерпевшего о давности нанесения повреждения?

7. Не противоречат ли обнаруженные у данного лица повреждения утверждениям о том, что они получены при самообороне?

8. Имеется ли возможность по обнаруженным на теле повреждениям определить силу удара, от которого они произошли, и если имеется, то нанесены ли удары с большой или малой силой?

9. Нанесены ли повреждения приблизительно в одно и то же или в разное время?

10. Можно ли по повреждениям установить, каково было количество ударов и какова их последовательность?

11. Могли ли быть причинены данные повреждения (повреждение) собственной рукой потерпевшего?

Далее могут быть выяснены вопросы, касающиеся оценки степени тяжести повреждений.

12. Какова степень тяжести телесных повреждений, имеющихся у данного лица?

Судебномедицинский эксперт после ознакомления с материалами дела и освидетельствования потерпевшего прежде всего устанавливает, является ли данное повреждение опасным для жизни. Если повреждение подходит под признаки опасного для жизни, то оно всегда является тяжким. Поэтому исход такого повреждения не имеет значения для квалификации.

Если повреждение не опасно для жизни, то эксперт устанавливает, имеются ли последствия в виде стойкой утраты трудоспособности и ее степени. Размер стойкой утраты трудоспособности определяется по официальной

таблице[1]. Если устанавливается, что повреждение не повлекло за собой стойкой утраты трудоспособности, то эксперт устанавливает длительность расстройства здоровья. Поэтому могут быть поставлены уточняющие вопросы.

Понятия «жестокость, мучения и истязания» не являются медицинскими и экспертами не определяются.

13. Опасно ли данное повреждение для жизни?

14. Каковы размеры стойкой утраты общей трудоспособности у данного лица? У инвалидов полученное повреждение определяется, как у практически здоровых людей, независимо от инвалидности и ее группы.

15. Какова длительность расстройства здоровья лица в связи с полученным повреждением?

16. Каковы возможные исходы данного повреждения?

Ответы на эти вопросы в ряде случаев даются судебномедицинским экспертом с привлечением врачей соответствующих специальностей (окулистом, отоларингологом и др.).

Кроме приведенных выше могут быть поставлены вопросы, касающиеся возможности обнаружения в месте повреждения (в ране) каких-либо веществ или частиц предметов, которыми могли быть нанесены данные повреждения, что может иметь место, например, при самоповреждении. В отдельных случаях самоповреждений следует проконсультироваться с врачом-психиатром о целесообразности проведения судебнопсихиатрической экспертизы.

17. Является ли повреждение лица, имеющееся у данного человека, неизгладимым?

Судебномедицинский эксперт не устанавливает наличие обезображения лица. Это устанавливают следователь и суд.

18. Имеются ли у освидетельствуемого рубцы, и если да, то каково их происхождение. Являются ли они результатом травмы или заболевания?

19. Какова давность рубцов кожи?

[1] Инструкция о порядке врачебного освидетельствования страхователей от 18 мая 1960 г. № 153, изд-во Министерства финансов СССР, 1960.

Положительное решение вопроса возможно не всегда и в основном по рубцам давностью около одного года.

20. Нет ли данных для суждения о тяжести бывшего телесного повреждения по имеющимся на теле рубцам?

В отдельных случаях при исследовании рубцов может быть решен вопрос о соответствии объяснения потерпевшего объективным данным об обстоятельствах ранения, оказании ему после ранения хирургической помощи и т. д. При исследовании рубцов кожи при огнестрельном ранении могут быть иногда решены вопросы о количестве ранений, их локализации, иногда о расстоянии выстрела и т. д.

ЭКСПЕРТИЗА ПО ДЕЛАМ О ПОЛОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ И ПРЕСТУПНЫХ АБОРТАХ

В делах о половых преступлениях судебномедицинская экспертиза обычно решает вопросы, связанные с установлением факта полового сношения. При решении этого вопроса важное значение имеет экспертиза потерпевшей и подозреваемого. При освидетельствовании потерпевшей могут быть установлены следы повреждения девственной плевы, следы семенной жидкости (во влагалище, на теле и одежде), а также другие признаки физического насилия (ссадины, кровоподтеки и т. д.).

При освидетельствовании подозреваемого на его теле (одежде) могут быть обнаружены признаки борьбы или пятна крови.

В отношении всех обнаруженных повреждений (у потерпевшей и подозреваемого) обязательно решается вопрос об их происхождении и давности. Экспертиза потерпевшей может быть произведена и с целью установления последствий насильственного полового сношения (беременность потерпевшей, заражение ее венерической болезнью), установления степени тяжести телесных повреждений и др.[1].

Необходимость судебномедицинской экспертизы по делам о половых преступлениях может возникнуть в свя-

[1] Для освидетельствования потерпевших в делах о половых преступлениях, по мнению авторов, необходимо согласие пострадавших.

зи с подозрением в совершении развратных действий или полового сношения в извращенной форме (в задний проход и т. д.). В делах о половых преступлениях и незаконных абортах нередко возникает необходимость определения половой зрелости, производительной способности, беременности, родов, а иногда и определения пола.

Примерный перечень вопросов[1]

1. Достигло ли лицо половой зрелости?
2. Жила ли пострадавшая половой жизнью?
3. Имеются ли у потерпевшей повреждения, их характер и происхождение, чем они могли быть причинены и их давность?

В отдельных случаях могут иметь место ложные обвинения в изнасиловании, которое женщина пытается подтвердить нанесением себе телесных повреждений. В этом случае могут быть поставлены эксперту вопросы:

4. Были ли повреждения причинены посторонней рукой?
5. Не могла ли потерпевшая причинить себе повреждения сама, собственной рукой?

При освидетельствовании потерпевшей необходимо, как правило, осмотреть и направить на экспертизу ее одежду для обнаружения следов спермы, крови и других, а также для установления наличия и характера повреждений одежды[2].

Если заявляется об изнасиловании во время искусственного сна, вызванного наркотическими средствами, можно в отдельных случаях поставить экспертам вопрос о соответствии или несоответствии рассказа потерпевшей объективной картине действия какого-либо наркотического и другого вещества.

6. Нарушена ли целость девственной плевы у потер-

[1] См. также перечень вопросов в разделе: «Судебномедицинское исследование вещественных доказательств».

[2] Установление наличия крови, спермы, групповой их принадлежности производится в судебномедицинской лаборатории специалистами по судебномедицинскому исследованию вещественных доказательств. Установление повреждений одежды, их характера и происхождения производится экспертами-криминалистами.

певшей, и если да, то какова давность этого нарушения?

Давность нарушения девственной плевы может быть установлена на протяжении 14—18 дней после ее повреждения, реже и позднее. Однако правилом должно быть возможно раннее обследование потерпевшей.

7. Допускает ли строение девственной плевы потерпевшей совершение полового сношения без ее нарушения?

8. Имеются ли в половых путях потерпевшей или на других частях ее тела следы спермы, крови? К какой группе (а для групповых изнасилований — к каким группам) они относятся?

9. Имеются ли данные и какие именно о введении полового члена во влагалище?

10. Имеются ли на одежде потерпевшей следы крови, спермы. Их групповая принадлежность?

11. Повлекло ли за собой половое сношение с потерпевшей какие-либо вредные для ее здоровья последствия и какие именно?

12. Имеются ли у потерпевшей в области половых органов какие-либо изменения, повреждения и каково их происхождение?

13. Имеются ли у подозреваемого какие-либо изменения или следы в области половых органов, объективно подтверждающие введение полового члена во влагалище, и какие именно или таких объективных данных не обнаружено?

14. Имеются ли у подозреваемого какие-либо повреждения, их характер и происхождение?

15. Причинено ли нарушение девственной плевы половым членом или другими действиями, например введением пальца или какого-либо твердого предмета во влагалище?

16. Имеются ли данные медицинского характера, свидетельствующие о том, что данное лицо занималось мужеложством (гомосексуализмом), и если да, то активным или пассивным?

17. Не страдает ли данное лицо венерическим заболеванием, и если да, то каким именно и к какому сроку относится начало заболевания?

18. Могло ли данное лицо не знать о наличии у него венерического заболевания?

19. Какое из двух лиц, страдающих венерическим заболеванием, заболело раньше и могло заразить другого?

20. Не могло ли данное лицо, страдающее венерическим заболеванием, ставить в опасность заражения этим заболеванием другое лицо определенными действиями, не сопряженными с половым сношением?

21. Способно ли данное лицо к половому сношению, и если нет, то в силу каких причин?

Неспособность к совершению полового сношения может объясняться различными причинами нервно-психического (например, половое бессилие у мужчин, вагинизм у женщин) или анатомического происхождения (например, различного рода физические недостатки).

Производительная способность у мужчин складывается из способности к совокуплению и способности к оплодотворению. Поэтому при исследовании мужчины может быть задан вопрос о способности его к оплодотворению. У женщин производительная способность складывается из способности к половому сношению и способности к зачатию.

22. Способно ли данное лицо к оплодотворению?

23. Определить, каков срок беременности в момент освидетельствования и время зачатия?

24. Способна ли данная женщина к деторождению?

25. Рожала ли данная женщина?

26. Имела ли данная женщина беременность?

27. Могла ли не знать данная женщина о наличии у нее беременности?

28. Нет ли данных о том, что у освидетельствуемой имели место стремительные (быстрые) роды?

Стремительные роды заканчиваются настолько быстро, что могут произойти в неблагоприятной для родов обстановке. В практике с этими вопросами приходится обычно сталкиваться, проверяя показания обвиняемой по делам о детоубийствах.

29. Имеются ли признаки, свидетельствующие о прерывании беременности, и если да, то на каком месяце беременность была прервана[1]?

[1] Исследование женщины в целях разрешения этого вопроса допустимо лишь в случае предположения, что имел место незаконный аборт. Авторы полагают, что это исследование возможно лишь при согласии женщины.

30. Если экспертиза установит, что у данной женщины беременность была прервана, то определить способ прерывания беременности.

31. Соответствуют ли действительности показания женщины о том, что беременность у нее прервана в результате определенных умышленных или неосторожных действий с ее стороны (тяжелого физического труда, падения с высоты)?

32. Прервана ли беременность в результате тех или иных повреждений? Какова степень тяжести этих повреждений?

33. Не производился ли аборт нескольким женщинам (указать каким) одним и тем же способом.

34. Каков истинный пол данного лица (если данное лицо является гермафродитом, то истинным или ложным)?

35. Мог ли данный плод (данный ребенок) быть рожден от данной женщины (от данных родителей)?

В некоторых случаях исследование крови позволяет категорически исключить принадлежность плода или ребенка данной женщине или происхождение его от данного мужчины. В то же время при отсутствии данных, позволяющих исключить возможность происхождения ребенка от определенной матери, вопрос о спорном материнстве (отцовстве) по исследованию крови неразрешим.

ЭКСПЕРТИЗА ЖИВЫХ ЛИЦ ПО ДРУГИМ ПОВОДАМ

В данный раздел экспертизы входят вопросы определения возраста, установления личности по внешним ее признакам и некоторые другие. Установление возраста производится на основании изучения возрастных изменений тканей человеческого организма — времени появления и изменения морщин на лице, изменения состояния зубов и т. д. Наиболее точные данные могут быть получены при рентгенологическом изучении костного скелета. Чем меньше возраст обследуемого, тем более точные данные о его возрасте могут быть получены от экспертизы. В отдельных случаях установление возраста целесообразно поручать судебному медику с привлече-

нием врача-рентгенолога, знакомого с возрастными изменениями костей.

Некоторые вопросы, связанные с установлением личности по внешним признакам, также могут быть решены судебномедицинской экспертизой. При этом могут быть использованы данные об особых приметах освидетельствуемого, в частности данные о наличии и давности рубцов кожи, наличии пластических операций и т. д.

Примерный перечень вопросов

1. Каков возраст обследуемого лица?
2. Достигло ли данное лицо такого-то возраста?
3. Имеются ли у такого-то лица какие-либо уродства, физические недостатки или заболевания, которые могут препятствовать такому-то действию с его стороны?
4. Какова физическая сила данного лица, в частности, способно ли оно совершать такие-то определенные действия, требующие известной физической силы (поднять такую-то тяжесть, перенести на определенное расстояние какой-либо предмет, например оттащить труп такого-то веса на такое-то расстояние и т. д.)?
5. Не имеется ли у данного лица признаков бывшей у него пластической операции (или иных медицинских вмешательств), в результате которых мог измениться внешний облик данного лица или исчезнуть особые приметы?
6. Не могли ли такие-то телесные повреждения (или такие-то обстоятельства) привести к изменению внешнего облика данного лица?

В результате некоторых травм и заболеваний могут происходить расстройства деятельности желез внутренней секреции, которые также изменяют внешний облик человека.

7. Соответствуют ли характер и локализация рубцовых изменений (или других особых примет), указанных в документах (указать каких) такого-то лица, рубцовым изменениям (или другим особым приметам), которые имеются у него в настоящее время, и если такого соответствия не устанавливается, то чем это можно объяснить?

§ 4. Судебномедицинская экспертиза вещественных доказательств

Объектами судебномедицинской экспертизы вещественных доказательств служат в основном выделения и части тела человека (кровь, слюна, сперма, волосы, кости, мягкие ткани и т. д.).

Продолжительность проведения той или иной экспертизы вещественных доказательств зависит от продолжительности самого процесса исследования. Поэтому, определяя срок окончания экспертизы, целесообразно посоветоваться с экспертом. Если это возможно, эксперту нужно сообщить, как долго и в каких условиях хранились вещественные доказательства, подлежащие исследованию.

Кровь всех людей может быть разделена на четыре основных группы и три типа. Группы крови человека характеризуются наличием в эритроцитах свойств, которые носят название агглютиногенов, а также свойств, имеющихся в сыворотке, которые называются агглютининами. Групповые агглютиногены принято обозначать буквами A, B, O, а агглютинины — α β. В соответствии с наличием в эритроцитах того или иного агглютиногена, а в сыворотке того или иного агглютинина группы крови обозначаются I(O$\alpha\beta$); II (Aβ); III (Bα); IV(AB). Типы крови характеризуются присутствием в эритроцитах других агглютиногенов, обозначаемых как M и N. Различают три типа крови — M, N, MN.

Агглютиногены A, B, O, M и N содержатся не только в клетках крови, но и в клетках тканей человеческого организма, а агглютиногены A, B и O содержатся также и в выделениях тела человека (сперма, слюна, слезы и т. д.)[1].

Таким образом, агглютиногены, свойственные группе крови того или иного лица, содержатся и в его выделениях. Например, в выделениях человека группы A содержится агглютиноген A.

[1] Свойства же M и N в выделениях тела человека не обнаружены, поэтому вопрос о типовых свойствах выделений (спермы, слюны, слез и т. д.) в настоящее время не может быть решен.

Степень выделительства агглютиногенов у людей различна. В выделениях одних людей агглютиногены содержатся в большом количестве и легко открываются обычными методами исследования. Эти лица относятся к «сильным выделителям». В выделениях других лиц агглютиногены содержатся в небольшом количестве и не поддаются выявлению обычными методами исследования. Такие лица относятся к «слабым выделителям».

При решении вопроса о возможности происхождения тех или других выделений от определенного лица эксперту необходимо знать не только групповую принадлежность крови данного лица, но и его способность к выделительству. В связи с этим при направлении на экспертизу выделений (сперма, слюна, слезы, мокрота и т. п.) в распоряжение эксперта необходимо представить образец крови лица, от которого согласно предположению происходят выделения (для определения группы крови этого лица), а также слюну в целях установления степени выделительства данного лица[1].

Например, при исследовании слюны на окурках обнаружен агглютиноген А. Группа крови лица, который подозревается в том, что его слюна осталась на исследуемых окурках, также имеет агглютиноген А. Для заключения эксперту необходимо еще исследовать и слюну данного лица. При исследовании слюны может оказаться, что данное лицо будет «слабым выделителем» агглютиногена А; в этом случае, несмотря на совпадение групповых свойств слюны на окурке с группой крови данного лица, следует считать, что это лицо не могло оставить свою слюну на окурке, так как является «слабым выделителем» и его агглютиногены в слюне не открываются обычными методами исследования.

В настоящее время применяются в судебномедицинской практике не только групповые и типовые признаки, но и антигены других изосерологических систем. Так, например, получили применение исследования систем Р,

[1] Для установления степени выделительства рекомендуется независимо от характера исследуемых выделений представлять слюну, поскольку ее получение не вызывает никаких практических затруднений. Однако в некоторых случаях эксперт может запросить для этой же цели и иные выделения человека, соответствующие исследуемым, и это требование должно быть удовлетворено.

Льюис (Le^a и $Le^в$). Изучение так называемых сывороточных групп крови, т. е. особых свойств сыворотки крови, привело к широкому применению в основном в зарубежной практике некоторых из этих групп в делах о спорном отцовстве, материнстве, замене детей. Подобные экспертизы связаны с исследованием жидкой крови. Отдельные сывороточные группы нашли применение и при исследовании пятен крови на вещественных доказательствах. Так, например, гаммаглобулиновые группы (Gm) хорошо сохраняются в пятнах крови и поэтому могут быть исследованы на вещественных доказательствах. Следует, однако, иметь в виду, что исследование сывороточных групп (Gm) у нас в СССР производится пока только в единичных лабораториях. Исследование сывороточных групп имеет важное значение, так как позволяет отграничить кровь не только одинаковой группы, но и типа.

В последнее время разработан и находится в стадии освоения ряд новых лабораторных методик, использование которых значительно расширяет возможности судебномедицинской экспертизы. К сожалению, эти методики не получили еще широкого распространения и поэтому их применение пока ограничено лишь немногими кафедрами, институтами и лабораториями.

К их числу относится методика определения сходства крови по соотношению количественного содержания элементов, имеющихся в сравниваемых пятнах крови (Васильев М. А.). Определение производится методом спектрально-эмиссионного анализа. Использование данного метода имеет особое значение при разграничении крови одной группы. Очень важно, что анализ может быть произведен и при условии загнивания и обугливания крови, т. е. в случае невозможности использования других методик. Этот метод освоен пока единичными кафедрами судебной медицины медицинских институтов.

Большое значение имеет методика определения половой принадлежности пятен крови (М. В. Кисин, С. И. Любинская, 1963). Половые различия свойственны не только клеткам крови, по которым и определяется их различие, но и клеткам всех других органов и тканей. Сейчас это свойство используют в отдельных случаях, например при исследовании пятен слюны (М. В. Кисин, С. И. Любинская, 1964).

9 Заказ 5405

По находящимся в этих пятнах клеткам слизистой полости рта определяют половую принадлежность слюны. При исследовании содержимого из-под ногтей могут быть обнаружены: кровь, клетки слизистой влагалища (в случае изнасилования), обломки волос, по которым определяют половую принадлежность этих клеток (Н. Г. Шалаев, 1964). При исследовании луковиц волос также может быть определена половая принадлежность волос.

Вопрос о возможности определения половых различий в ядрах клеток органов и в крови зависит от сроков их образования. Чем старее исследуемый объект, тем труднее выявить по нему половые различия.

Общие принципы изъятия вещественных доказательств со следами крови, спермы, слюны и других выделений человека. Вещественное доказательство изымается целиком, а в случаях, когда это оказывается невозможным, изымается часть предмета. В последнем случае необходимо изымать предмет так, чтобы было изъято и само пятно и часть того предмета, на котором находилось пятно. В тех случаях, когда нельзя изъять ни сам предмет с пятном, ни часть его, производят либо соскоб, либо смыв пятна. Соскабливать пятно надо так, чтобы в одном пакете находился соскоб пятна, а в другом — соскоб вещества предмета, на котором находилось пятно. Смыв пятна можно производить марлей или чистой тряпочкой, смоченной водой (лучше дистиллированной водой или физиологическим раствором). Марлю с перенесенным на нее пятном просушивают при комнатной температуре и сухую направляют в лабораторию. Точно так же производят и изъятие пятен со снега, т. е. пропитывают им марлю. Следует иметь в виду, что при смыве и при изъятии пятна со снега отдельно надо представлять часть чистой марли. Взятие крови для сравнительного исследования следует поручать судебномедицинскому эксперту или любому врачу. Кровь можно изъять двояким способом: 1) если кровь можно доставить очень быстро, то лучше получить жидкую кровь в количестве не менее 1,5—2 мл (обычно кровь набирают в пастеровскую пипетку, концы которой перед посылкой запаивают); 2) если срок доставки крови может затянуться и есть опасность, что жидкая кровь за период транспортировки загниет, то

лучше кровь взять на чистую марлю. Марля складывается в несколько слоев. Размер пятна должен быть не менее 5—6 см². После того, как пятно крови на марле высохнет, оно готово для отправки в лабораторию. Вместе с пятном крови, предназначенным для сравнительного исследования, надо посылать кусочек чистой марли (от того куска, который использован для пропитывания его кровью).

Вещественное доказательство с пятном (или предмет с кровью, изъятый для сравнения) не следует подвергать действию прямых солнечных лучей, длительному воздействию влаги, а также действию высокой температуры (например, в дезинфекционной камере). Перед отправкой на экспертизу вещественное доказательство обязательно высушивается.

Не следует обводить пятна на вещественных доказательствах краской, не следует также наклеивать на пятна кусочки бумаги, материи и т. д., так как обводка и наклейка могут повредить дальнейшему исследованию.

На всех упаковках вещественных доказательств и образцов крови должны быть наклейки с надписями на них: когда и откуда изъято вещественное доказательство.

Примерный перечень вопросов

А. При исследовании крови.

1. Имеется ли на данных предметах (или в данном веществе) кровь, и если имеется, принадлежит она человеку или животному, в последнем случае животному какого вида?

2. К какой группе и к какому типу относится данная кровь и совпадает ли она с группой и типом крови данного лица (или трупа)[1]?

Для ответа на данный вопрос необходимо представить для исследования раздельно кровь всех лиц, от которых, исходя из обстоятельств дела, она могла произойти.

В настоящее время в связи с невозможностью

[1] Следует иметь в виду, что возможность установления типа крови по пятну находится в зависимости от наличия соответствующих сывороток.

получения достаточно специфичных сывороток типы крови в лабораториях бюро судебномедицинской экспертизы не определяются.

Вопрос о группе гаммоглобулина (gm) в приводимый перечень нами включен условно, так как подобные исследования производятся лишь в единичных лабораториях.

3. Каково было количество жидкой крови, образовавшей пятна на данных объектах?

4. Из какой области тела произошла кровь?

5. Какова половая принадлежность пятна крови на вещественном доказательстве?

Вопрос о половой принадлежности пятен крови включен условно, так как подобные исследования производятся лишь в единичных лабораториях.

6. Какова давность образования данных пятен крови? Могли ли данные пятна крови образоваться в такой-то период?

7. Принадлежит ли кровь человеческому плоду или взрослому человеку?

В ряде случаев этот вопрос может быть решен совершенно определенно.

8. Установить по состоянию крови возможную причину отравления.

9. Имеется ли в крови алкоголь, и если да, то каково его количественное содержание?

Разрешение вопроса о наличии и количественном содержании алкоголя в крови, моче, а также во внутренних органах производится в судебнохимических лабораториях, имеющихся в бюро судебномедицинской экспертизы[1].

10. С какой высоты падали капли крови?

11. Передвигалось ли лицо, из тела которого падали капли крови, и если да, то в каком направлении, с какой быстротой?

12. Какова степень интенсивности кровотечения, судя по имеющимся следам крови на теле (одежде или иных предметах)?

13. В каком положении (стоя, лежа, сидя и т. д.) на-

[1] Об экспертизе алкогольного опьянения см. так же на стр. 109, 114—116.

ходилось лицо в момент получения повреждений, судя по характеру и расположению пятен крови?

14. Каково было взаимное положение жертвы и обвиняемого в момент нанесения повреждения, судя по характеру пятен крови?

15. На основании изучения следов крови на одежде потерпевшего и обвиняемого, а также изучения следов крови в помещении определить, где произошло ранение, каково количество и последовательность нанесенных ударов?

16. В какую область тела был ранен человек, судя по характеру и расположению следов крови на месте происшествия?

17. Определить, каков механизм образования следов крови на месте происшествия[1]?

18. Не свидетельствует ли наличие следов крови, найденных на месте происшествия и имеющих такие-то размеры, форму и иные признаки, о таком-то факте?

Б. При исследовании спермы (семенной) жидкости.

1. Каково происхождение пятен на одежде? Являются они пятнами семенной жидкости или выделениями из влагалища?

2. К какой группе относится семенная жидкость?

Для определения групповой принадлежности семенной жидкости эксперту должны быть представлены раздельно:

а) вещественное доказательство с исследуемым пятном;

б) кровь (лучше жидкая в запаянном стеклянном сосуде), слюна и по требованию эксперта сперма всех подозреваемых лиц.

3. Способно ли данное лицо к оплодотворению, судя по свойствам его семенной жидкости.

При необходимости решить этот вопрос семенная жидкость должна быть исследована вскоре после ее получения. Изъятие семенной жидкости производит судебномедицинский эксперт.

[1] Решение указанного вопроса в случаях, когда он связан с исследованием всевозможных следов, имеющих криминалистическое значение, целесообразно поручать комплексной судебномедицинской и криминалистической экспертизе.

4. Нет ли в представленных на экспертизу пятнах примесей вагинального (влагалищного) происхождения?

В случае, если в пятнах спермы обнаруживаются влагалищные выделения, и в частности клетки эпителия влагалища, может быть поставлен вопрос о сходстве этих клеток с клетками, взятыми из влагалища потерпевшей.

5. Если пятно влагалищного происхождения, то к какой группе оно относится?

В этих случаях эксперту дополнительно представляется кровь потерпевшей.

В. При исследовании слюны, пота, мочи и иных выделений.

1. Имеются ли на исследуемом предмете пятна слюны, пота, мочи или иных выделений, и в положительном случае, к какой группе относится выделение?

Для решения этого вопроса эксперту представляются:

а) вещественные доказательства (окурок, предметы одежды и др.);

б) раздельно кровь и слюна (в пробирке, банке и др.) всех подозреваемых лиц.

2. Нет ли на одежде в области укусов тела пятен слюны?

3. Какова половая принадлежность эпителиальных клеток, обнаруженных в пятнах слюны?

Г. При исследовании волос.

1. Являются ли присланные на исследование объекты волосами, и если да, то принадлежат ли они человеку или животному?

2. Если волосы принадлежат животному, то какого вида? Сходны ли волосы с волосами данного животного?

3. Если волосы принадлежат человеку, то с какой части тела они происходят?

4. Какова половая принадлежность лица, которому принадлежат волосы?

Этот вопрос может быть решен лишь в отдельных исключительно благоприятных случаях.

5. Выпали или вырваны волосы?

6. Сходны ли волосы, обнаруженные там-то, с волосами такого-то лица (лиц)[1]?

[1] Для сравнения волосы срезают с головы (лобной правой и левой, височной, теменной и затылочной области) или другой части

7. Какого цвета волосы, обнаруженные там-то, и не подвергались ли они искусственной окраске или обесцвечиванию?

8. Не подвергались ли волосы завивке?

9. Каким способом или каким предметом отделены волосы? Если волосы стрижены, то как давно?

10. Не имеется ли на волосах следов их повреждений, и если да, то каков характер этих повреждений и каким предметом они могли быть нанесены? Не могли ли быть получены повреждения волос таким-то предметом?

11. Оборван ли волос быстрым или медленным движением?

12. Не имеется ли на волосах следов действия на них высокой температуры?

13. Каков характер загрязнения волос и не может ли это загрязнение свидетельствовать о такой-то профессии потерпевшего (обвиняемого) или о таком-то факте?

14. Не имеется ли на волосах признаков близкого выстрела (наличие копоти, повреждение от зерен пороха и т. д.)?

Вопрос может быть задан, если волосы взяты из области входного огнестрельного отверстия.

Д. При исследовании прочих объектов.

1. Какова группа крови человека, частями трупа которого являются представленные на исследование кусочки кожи (или мышц, костей внутренних органов и т. д.)?

2. Какие продукты употреблялись в пищу лицом, рвотные массы (или кал) которого представлены на исследование?

Вопрос об определении в пятнах рвотных масс может быть разрешен по характеру входящих в пищу примесей — клетчатки, волокон мышц и т. д. В последнее время разработана биохимическая методика определения протеолитической активности ферментов желудочного сока, по которой судят о наличии на вещественном доказательстве рвотных масс.

тела в зависимости от обстоятельств дела по 15—20 шт. Каждый образец волос помещается в отдельный пакет с соответствующей надписью.

Иногда следователи ставят экспертам вопрос — не принадлежат ли волосы определенному лицу. Современное состояние науки разрешить этот вопрос не позволяет.

3. Имеется ли в отпечатках с головки, шейки и тела полового члена вагинальное содержимое? Если имеется, то сходно ли оно по морфологическим признакам с содержимым влагалища потерпевшей[1].

4. Имеются ли под крайней плотью полового члена обломки волокон одежды? Сходны ли они с волокнами ткани одежды, в частности белья потерпевшей? Не сходны ли они с волокнами ткани одежды подозреваемого?

15. Нет ли на половом члене кала?

Е. При исследовании содержимого из-под ногтей.

1. Имеется ли под ногтями подозреваемого кровь?

2. Если кровь обнаружена, то какова ее видовая и групповая принадлежность?

3. Нет ли под ногтями эпителиальных клеток? Если они есть, то какова их половая принадлежность? Не являются ли эти клетки вагинальными и не сходны ли они с клетками слизистой влагалища потерпевшей?

4. Имеются ли в содержимом из-под ногтей обломки волос или волокон, сходных с волокнами одежды потерпевшей[2]?

§ 5. Судебномедицинская экспертиза по делам о неправильном лечении

Необходимость в назначении указанной судебномедицинской экспертизы возникает, как правило, в случаях, когда в органы расследования поступают жалобы и заявления на неправильные методы лечения, применявшиеся медицинскими работниками и приведшие к тяжким последствиям — ухудшению течения болезни или даже к смерти. Основанием для назначения экспертизы могут служить также заявления о неоказании медицинской помощи или несвоевременном оказании помощи.

Разумеется, дела указанной категории могут быть

[1] Вопросы приведены по Н. Г. Шалаеву.

[2] Если судебномедицинский эксперт обладает специальными познаниями в криминалистике, то этот вопрос он решает самостоятельно. В противном случае волокна должны быть переданы следователю, который указанный вопрос решит назначением криминалистической экспертизы.

возбуждены, а судебномедицинская экспертиза назначена также в случаях, когда и нет такого рода жалоб и заявлений, но по указанному вопросу в распоряжение прокурора поступают иные данные, например данные, полученные в связи с общенадзорной работой прокуратуры.

Судебномедицинская экспертиза по делам указанной категории никогда не должна поручаться одному судебномедицинскому эксперту. Во всех случаях экспертиза должна поручаться нескольким экспертам, в числе которых должен быть судебный медик из вышестоящего бюро судебномедицинской экспертизы (области, края и т. д.) и врачи соответствующих специальностей — хирурги, если речь идет о неправильном хирургическом вмешательстве, акушеры-гинекологи, если речь идет о неправильном акушерском вмешательстве, и т. д.

В практике принято поручать производство этих экспертиз не менее чем трем экспертам. В особо сложных случаях количество экспертов может быть увеличено.

По вопросу о том, кого из врачей целесообразно назначить экспертами по делу, можно проконсультироваться в соответствующем бюро судебномедицинской экспертизы Министерства здравоохранения или облкрайздравотделе.

По делам этой категории особенно важно представить в распоряжение экспертов максимально полную медицинскую документацию, отражающую ход болезни того или иного лица во всех медицинских учреждениях, в том числе и санаториях, где он находился на излечении по поводу заболевания, о неправильном лечении которого возбуждено дело (история болезни, курортные книжки и т. д.), протоколы патологоанатомического вскрытия трупа или акты его судебномедицинского исследования (если оно производилось), а также иные подлинные медицинские документы, которые могут иметь отношение к исследуемому случаю.

Кроме того, экспертов следует ознакомить со свидетельскими показаниями всех лиц, касающимися как самого больного, так и методов его лечения.

Если к моменту назначения экспертизы в распоряжении следователя оказываются вещественные доказательства, могущие иметь значение для дела, они также должны быть представлены экспертам (остатки перелитой крови при предположении, что смерть наступила в ре-

зультате переливания несовместимой крови; остатки эфира или иных наркотических средств при предположении, что они были недоброкачественными; всевозможные лекарственные средства, применявшиеся больным как по назначению врачей, так и по его инициативе и т. д.

Следует иметь в виду, что по делам данной категории допрос следователем медицинского работника, на которого падает подозрение в том, что он повинен в неправильном лечении, в целом ряде случаев целесообразно производить в присутствии экспертов.

Примерный перечень вопросов

1. Правильно ли установлен диагноз, если нет, то чем объясняется установление неправильного диагноза и к каким последствиям это привело?

2. В полном ли объеме в условиях такого-то лечебного учреждения произведено обследование больного?

3. Соответствовало ли проводимое лечение установленному диагнозу?

4. В полном ли объеме оказана медицинская помощь больному? Если нет, то чем объясняется недостаточная медицинская помощь и какие мероприятия следовало бы еще провести?

5. Не было ли противопоказано лечение, примененное к данному больному?

6. Не явилось ли лечение, примененное к данному больному, причиной ухудшения состояния его здоровья или причиной смерти?

7. Что являлось основным в исходе заболевания: характер и тяжесть самого заболевания или неправильности (несвоевременность и т. д.), допущенные при лечении?

Данный вопрос может быть задан при неблагоприятном исходе заболевания.

8. Своевременно ли была оказана медицинская помощь такому-то и если нет, то каковы были последствия несвоевременного оказания этой помощи?

9. Какую помощь в данных условиях обязан был оказать врач при установлении у больного таких-то признаков заболевания, отравления, травмы и т. д?

10. Обязан ли был врач при обнаружении у больного таких-то признаков болезни сделать то-то (произвести

неотложную хирургическую операцию, произвести искусственное дыхание и т. д.)?

11. Требовало ли состояние больного при поступлении его в больницу (или обращении к врачу) немедленного его осмотра, и если да, то обязан ли был врач при данных обстоятельствах осмотреть больного тотчас после его поступления (обращения к врачу)?

12. Имело ли место нарушение действующих инструкций о лечении, и если да, то какие конкретно нарушения (каких инструкций)[1] имели место, к каким последствиям они привели и кто за данное нарушение несет ответственность?

13. Обоснована ли научно методика, применявшаяся при лечении такого-то?

14. Правильно ли была выбрана методика оперативного вмешательства и правильно ли технически она проведена?

15. Правильно ли проводился послеоперационный уход и лечение больного?

Литература

М. И. Авдеев, Судебная медицина, М., 1960.

М. А. Бронникова, А. С. Гаркави, Методика и техника судебномедицинской экспертизы вещественных доказательств, М., 1963.

И. В. Виноградов, А. С. Гуреев, Лабораторные методы исследования в судебномедицинской практике, изд-во «Медицина», 1966.

Н. И. Гуковская, В. А. Свешников, Судебномедицинская экспертиза трупа по делам насильственной смерти, М., 1957.

М. В. Кисин и С. И. Любинская, Определение пола по высохшим пятнам крови, «Судебно-медицинская экспертиза», 1965, вып. I, 26—29.

С. Д. Кустанович, Исследование повреждений одежды в судебномедицинской практике, изд-во «Медицина», 1965.

М. Г. Сердюков, Судебная гинекология и судебное акушерство, М., 1962; Инструкция о производстве судебномедицинской экспертизы от 18 декабря 1952 г.

«Сборник организационно-методических материалов по судебной медицине», изд-во «Медицина», 1960.

Д. Г. Родлин, Болезни древних людей, изд-во «Наука», 1965.

А. К. Туманов, Судебномедицинские исследования вещественных доказательств, Госюриздат, 1961.

[1] Например, инструкции о порядке переливания крови, введения сывороток, применения тех или иных лекарственных веществ и т. д.

IV

СУДЕБНОПСИХИАТРИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Если у следователя возникает сомнение в психическом состоянии обвиняемого (свидетеля и т. д.), он направляет его на судебнопсихиатрическую экспертизу, которая проводится только психиатрами, имеющими познания в области судебной психиатрии.

Основной задачей судебнопсихиатрической экспертизы согласно Инструкции Министерства здравоохранения СССР о производстве судебнопсихиатрической экспертизы в СССР от 31 мая 1954 г.[1] является определение психического состояния и заключение о вменяемости обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и т. д. Направление на судебнопсихиатрическую экспертизу производится по постановлению следователя или определению суда.

Поводами для назначения судебнопсихиатрической экспертизы (помимо сомнения следователя в психической полноценности лица) могут служить:

а) заявление обвиняемого либо его родственников о том, что он находился (находится) на излечении в психиатрическом учреждении;

б) указания родственников, свидетелей и т. д. на странности поведения обвиняемого в быту;

в) немотивированный или особо жестокий характер преступления (бессмысленное убийство, чрезвычайно жестокий способ убийства и т. д.).

Судебнопсихиатрическая экспертиза находится в ведении органов здравоохранения.

Оперативное руководство судебнопсихиатрической экспертизой осуществляется министерствами здравоохранения союзных и автономных республик, краевыми,

[1] Данная Инструкция Министерства здравоохранения согласована с Министерством юстиции СССР, Министерством внутренних дел СССР и Прокуратурой СССР.

областными и городскими отделами здравоохранения через республиканских, краевых, областных и городских психиатров.

Методическое и научное руководство судебнопсихиатрической экспертизой осуществляется Министерством здравоохранения СССР через Центральный научно-исследовательский институт судебной психиатрии им. проф. Сербского.

Судебнопсихиатрическая экспертиза может производиться стационарно и амбулаторно в психиатрическом учреждении. Кроме того, этот вид экспертизы может быть проведен в суде, в камере следователя, а в исключительных случаях заочно или посмертно по материалам уголовного дела.

Экспертиза производится постоянными судебнопсихиатрическими комиссиями, организуемыми при местной психоневрологической больнице или при одном из местных медицинских учреждений (диспансере, поликлинике и т. п.) в составе трех врачей-психиатров. В тех местностях, где комиссия в составе трех врачей-психиатров не может быть создана, допускается комиссия в составе двух врачей-психиатров, а в исключительных случаях она может быть произведена одним врачом-психиатром.

Судебнопсихиатрическое заключение о состоянии психического здоровья и вменяемости дается на основании психиатрического исследования испытуемого, изучения материалов уголовного дела, характеризующих поведение обвиняемого до, во время и после совершения преступления, и сведений из прошлой жизни испытуемого, документов, справок о перенесенных в прошлом заболеваниях, характеристик с места работы и т. д.

При освидетельствовании несовершеннолетних экспертизе следует представлять подробные школьные характеристики, показания родителей и свидетелей, характеризующие поведение несовершеннолетнего, а также медицинскую документацию (справки о состоянии здоровья несовершеннолетнего и его родителей). Поэтому следователь должен заблаговременно собрать все вышеуказанные материалы.

Стационарная судебнопсихиатрическая экспертиза производится в психоневрологических учреждениях экспертными комиссиями. Срок стационарного испытания не должен превышать 30 дней. В случаях, когда в ука-

занный срок оказывается невозможным вынести окончательное решение о психическом состоянии испытуемого, стационарная экспертная комиссия выносит мотивированное заключение о необходимости продлить срок испытания и направляет его следователю.

Амбулаторная судебнопсихиатрическая экспертиза разрешает вопросы о психическом состоянии обвиняемого на основании его однократного обследования. Если комиссия затрудняется при амбулаторном обследовании решить вопрос о психическом состоянии испытуемого, она дает заключение о необходимости стационарного исследования.

Судебнопсихиатрическая экспертиза в камере следователя или в судебном заседании может производиться врачом-психиатром единолично или комиссией из нескольких врачей-психиатров, вызываемых следователем. Если следователь не согласится с заключением экспертизы, он может назначить повторную экспертизу, поручив ее на месте другому составу экспертов.

В некоторых случаях может возникнуть необходимость в создании комиссии из особо квалифицированных экспертов, о чем ставится вопрос перед Министерством здравоохранения, облкрайздравотделами и т. п., либо обвиняемый направляется в Центральный научно-исследовательский институт судебной психиатрии им. проф. Сербского.

Примерный перечень вопросов

1. Страдало ли данное лицо в момент совершения преступления каким-либо душевным заболеванием и могло ли оно отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими[1]?
2. Не находилось ли данное лицо в момент совершения преступления во временно болезненном состоянии и могло ли оно отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими?

Указанные вопросы (1 и 2) могут быть поставлены и после смерти лица, действия которого стали предметом исследования следствия или суда.

[1] С учетом ответа следователем и судом решается вопрос о вменяемости.

Решение вопросов о наличии смягчающих вину обстоятельств в отношении обвиняемых, совершивших преступление в состоянии сильного душевного волнения, принадлежит органам следствия и суда и не входит в компетенцию судебнопсихиатрической экспертизы.

3. Не является ли обвиняемый душевнобольным в настоящее время и не нуждается ли он в применении мер медицинского характера?

4. Какие меры медицинского характера необходимо применить к лицам, признанным невменяемыми либо болевшими психически в период ведения следствия?

5. Не имеет ли обвиняемый, свидетель, потерпевший психических недостатков, в силу которых он неспособен правильно воспринимать имеющие значение по делу факты и давать о них правильные показания?

Следует иметь в виду, что у потерпевших, получивших тяжелые повреждения головы во время нападения на них преступников, иногда обнаруживаются явления амнезии (потери памяти). Потеря памяти может быть двух видов: антероградная амнезия, когда потерпевший не помнит события, относящиеся к периоду после травмы, и ретроградная амнезия, когда потерпевший не помнит события, относящиеся к событиям до травмы. В обоих случаях потерпевшие могут в дальнейшем давать неправильные показания, обусловленные их болезненным состоянием, и в частности называть преступниками лиц, не имеющих никакого отношения к преступлению. В этих случаях способность потерпевших давать правильные показания также должна быть установлена с помощью экспертизы.

6. Способен ли несовершеннолетний свидетель правильно воспринимать имеющие значение для следствия отдельные факты и явления?

7. Соответствуют ли данные о душевном заболевании обвиняемого, зафиксированные в медицинских, пенсионных, воинских или иных документах, фактическому состоянию здоровья обвиняемого?

Литература

«Судебная психиатрия», учебник для юридических институтов и юридических факультетов университетов, М., 1966.

Инструкция о производстве судебнопсихиатрической экспертизы в СССР от 31 мая 1954 г.

V

СУДЕБНО-ВЕТЕРИНАРНАЯ ЭКСПЕРТИЗА[1]

Необходимость в назначении судебно-ветеринарной экспертизы может возникнуть при расследовании дел, связанных с исследованием животных (сельскохозяйственных, домашних и диких), птиц, зверей, пчел, рыб и т. д., их трупов, а также пищевых продуктов, кормов и подкормочных средств, сырья животного и птичьего происхождения и пр. Необходимость в подобного рода исследованиях возникает обычно при расследовании:

а) возникновения групповых заболеваний или гибели животных, птиц, пушно-меховых и других зверей, пчел, рыб и т. д. в результате нарушения противоэпизоотических, лечебно-профилактических, санитарно-зоогигиенических и других правил;

б) групповых и единичных отравлений животных, птиц, зверей, рыб, пчел и т. д., возникших в результате несоблюдения соответствующих правил;

в) хищнического убоя и умышленного изувечивания животных, птиц и т. д.;

г) незаконного убоя или лова животных, птиц, зверей, рыб и пр. в заповедниках запрещенными средствами и способами и в запрещенное время;

д) при фальсификациях кормов и пищевых продуктов и т. д.

Ветеринарная экспертиза дает заключения о причинах гибели или заболеваниях животных, птиц, рыб и т. д., о характере заболеваний, сроках выявления заболеваний, правильности и своевременности проведенных противоэпизоотических, лечебно-профилактических, санитарно-зоогигиенических мероприятий, правильности режима изоляции, использования и содержания больных живот-

[1] В составлении данного раздела принял участие кандидат биологических наук М. Г. Беляев.

ных, о возможности использования ограниченно и условно годных кормов и пищевых продуктов, об условиях использования кожевенного, пушно-мехового, пухо-перьевого и другого сырья животного и птичьего происхождения. При падеже или заболевании животных от механических травм могут быть решены вопросы о виде орудия, которым эти повреждения нанесены, о тяжести причиненных животному повреждений, своевременности и правильности оказания первой помощи и т. д.

Заключение о причинах заболевания или гибели животных, птиц, пчел, рыб, зверей и т. д. может быть дано не только после исследования трупа или больного животного, но иногда после обязательного проведения ряда дополнительных исследований или получения дополнительных материалов. К таким материалам, например, относятся:

1) заключение ветеринарно-бактериологической лаборатории или другого научно-исследовательского или высшего учебного заведения о результатах исследования патологического материала, доброкачественности или полноценности кормов, остатков пойла или воды в поилках, различных веществ, которыми согласно предположению отравлены животные, и пр.;

2) документы о происхождении, возрасте, породе, состоянии здоровья, режиме кормления, содержания, ухода и использования животных, птиц, зверей, пчел и т. д. до их заболевания или гибели.

Такими документами могут быть: а) паспорта животных или выписки из них; б) протоколы осмотров учетных книг и журналов; в) акты обследования состояния животных, а также помещений и инвентаря, составленные ветеринарно-зоотехническим персоналом до происшествия, являющегося предметом расследования; г) копии историй болезни, протоколы осмотра журналов регистрации амбулаторного приема; д) документы, свидетельствующие о проведении различных противоэпизоотических, лечебно-профилактических, санитарно-зоогигиенических и других мероприятий; е) документы, свидетельствующие об обращении руководителей хозяйства или отдельных лиц за ветеринарной помощью и, если таковая оказывалась, то документы, указывающие на характер и время оказания ветеринарной помощи; ж) показания свидетелей как о проведении различных организационно-хозяй-

ственных и ветеринарно-зоотехнических мероприятий, так и порядке содержания, ухода, режиме кормления, заготовке, хранении и подготовке кормов, о характере и интенсивности эксплуатации животных до начала падежа или заболевания; з) другие документы, характеризующие общее состояние животных, птиц и т. д.; а также общее техническое и санитарно-зоогигиеническое состояние помещений, оборудования и инвентаря животноводческих, птицеводческих, звероводческих и других ферм, загонов, выгонов, пастбищ и т. д. в хозяйстве, где имели место падеж или заболевание животных, птиц, зверей и т. д.

Приведенный перечень материалов не является исчерпывающим. Необходимость представления тех или иных материалов в каждом отдельном случае определяется экспертами, приглашенными для участия в экспертизе.

В ряде случаев приходится назначать комплексную ветеринарно-зоотехническую экспертизу с участием ветеринарного врача и зоотехника соответствующего профиля. В частности, такая комплексная экспертиза может быть назначена при рассмотрении дел, связанных с продуктивным и племенным животноводством, птицеводством и пушно-меховым звероводством, например:

а) при расследовании причин возникновения незаразных заболеваний на почве неудовлетворительных условий содержания, ухода, недоброкачественного и неполноценного кормления, неправильной эксплуатации;

б) при расследовании причин нарушений в племенной работе;

в) при расследовании причин нарушений в организационной работе животноводческих хозяйств, отдельных ферм и пр.

Иногда необходимо назначать комплексную ветеринарно-биологическую экспертизу с участием ветеринарного врача соответствующего профиля и биолога (зоолога, орнитолога, ихтиолога и т. д.). Такая комплексная экспертиза, в частности, необходима для установления вида, пола, возраста животного по частям туши. В некоторых вопросах ветеринарная экспертиза близко соприкасается с судебномедицинской экспертизой, например при определении видовой принадлежности крови, отдельных тканей и т. д., и поэтому в этих случаях иногда может быть назначена совместная медико-ветеринарная экспертиза с участием судебномедицинского эк-

спорта и ветеринарного врача соответствующего профиля (патолога-анатома, пато-гистолога, серолога, бактериолога и пр.). Для исследования пищевых продуктов животного и растительного происхождения может быть также назначена комплексная ветеринарно-санитарная и медико-санитарная экспертизы с участием ветеринарного и медицинского врача соответствующих профилей (пищевиков-бактериологов, пищевиков-биохимиков и т. д.).

Производство судебных экспертиз по ветеринарным, ветеринарно-зоотехническим и ветеринарно-биологическим вопросам поручается специалистам различных ветеринарных учреждений. К таким учреждениям относятся станции по борьбе с болезнями животных, а также ряд научно-исследовательских учреждений. К ним, в частности относятся ветеринарные факультеты сельскохозяйственных и других вузов, ветеринарные научно-исследовательские и учебные институты, Московская ветеринарная Академия, Всесоюзный институт экспериментальной ветеринарии, Всесоюзный научно-исследовательский институт ветеринарной гельминтологии[1] им. акад. Скрябина К. И., Государственный контрольный институт по ветеринарным препаратам, Всесоюзный научно-исследовательский институт ветеринарной санитарии и эктопаразитологии и др. За справками о соответствующих специалистах целесообразно обращаться в областные, краевые или республиканские ветеринарные управления, а в особо важных случаях — непосредственно в Ветеринарное управление Министерства сельского хозяйства РСФСР и Главное ветеринарное управление Министерства сельского хозяйства СССР.

Примерный перечень вопросов

А. Общие вопросы.

1. Что явилось причиной смерти животного, птицы, зверя и т. д. (заболевание, отравление, истощение, электротравма, тепловой удар и т. д.) ?

2. Сколько времени прошло с момента гибели животного?

[1] Гельминтология — наука, изучающая паразитических червей (глистов) и вызываемые ими заболевания.

3. Какие внешние условия могли способствовать или способствовали более быстрой гибели животного (дальние перевозки, перегоны, длительное голодание или жажда и т. д.)?

4. Страдало ли животное при жизни какими-либо заболеваниями, и если да, то к какому времени относится начало заболевания, каким обстоятельством оно могло быть вызвано и не дальнейшее ли развитие этого заболевания могло привести к гибели?

5. Правильны ли условия содержания, ухода, кормления и использования животных?

Для решения этого вопроса целесообразно назначать комплексную ветеринарно-зоотехническую экспертизу.

6. Какие дезинфекционные, мелиоративные, агрономические, строительные и другие мероприятия проводились в хозяйстве на прилегающих к животноводческим, птицеводческим, звероводческим и другим помещениям, на пастбищах, в садах, огородах, полях, лесах и т. д. и не могли ли средства, использованные при проведении указанных мероприятий, явиться причиной заболевания и гибели животных, птиц, рыб, зверей и т. д.?

7. Могли ли быть в хозяйстве на прилегающих территориях (пастбищах) проведены те же мероприятия, перечисленные в п. 6, но другими средствами и способами, гарантирующими безопасность животных, птиц, пчел, рыб, зверей и т. д.?

8. Каковы условия доставки (транспортировки), хранения, отпуска и использования сильнодействующих и ядовитых лекарственных, дезинфекционных и иных средств и препаратов, которые могли явиться источником заболеваний и гибели животных?

9. Позволяло ли состояние животных, птиц, пушно-меховых и других зверей проводить антигельминтные и другие мероприятия в данный момент? Могли ли быть эти мероприятия проведены в более поздние сроки, после восстановления нормального физиологического состояния животных?

10. Каковы результаты (гистологического, серологического, биохимического, бактериологического, химико-токсикологического и т. д.) лабораторного исследования патологического материала от больных, павших, вынужденно убитых животных?

11. Каковы результаты комплексного лабораторного (ботанического, органолептического, биохимического, химико-токсикологического, бактериологического, биологического и др.) исследования остатков кормов, пойла, воды и т. п.?

12. Правильны ли условия хранения кормов и подкормочных средств в хозяйстве, а также хранения и изготовления их на комбикормовых заводах и не является ли заболевание животных, птиц и прочее результатом скармливания кормов, испорченных в самом хозяйстве?

Для решения этого вопроса целесообразно назначать комплексную ветеринарно-зоотехническую экспертизу.

13. Своевременно и правильно ли были проведены лечебные мероприятия в отношении заболевших животных, в чем они заключались, какие лекарственные средства и в каких дозировках применялись и в каких документах это отражено?

14. Своевременно и правильно ли были проведены профилактические и другие мероприятия по предупреждению заболевания среди животных, в чем они заключались, какими средствами и способами проводились и в каких документах это отражено?

15. Имеются ли нарушения ветеринарного Устава СССР, и если имеются, то в чем эти нарушения выразились?

Б. При расследовании причин возникновения инфекционных заболеваний животных, птиц, зверей, пчел, рыб.

1. Насколько своевременно и полно были проведены противоэпизоотические, лечебно-профилактические, санитарно-зоогигиенические, карантинные и другие мероприятия по ликвидации и локализации инфекционного заболевания среди животных?

2. Имели ли место нарушения противоэпизоотических, лечебно-профилактических, санитарно-зоогигиенических, карантинных и других мероприятий со стороны обслуживающего, ветеринарно-зоотехнического персонала, администрации и других лиц и учреждений, могло ли это способствовать возникновению или дальнейшему распространению данного инфекционного заболевания?

Инфекционные заболевания могут возникать и получать широкое распространение в результате нарушений:

а) карантинных и других ограничительных мероприя-

тий, которые устанавливаются в целях предупреждения распространения инфекции;

б) невыполнения указаний ветеринарного персонала по изоляции и содержанию больных животных по проведению дезинфекционных и других мероприятий. Может иметь место перенос возбудителей заболевания через людей, зараженные пищевые продукты и корма, через других животных, транспорт и т. д., поэтому в каждом отдельном случае могут быть поставлены и другие дополнительные или уточняющие вопросы.

В некоторых случаях может возникнуть необходимость в проверке правильности отдельных положений различных инструкций. Экспертизу подобного рода целесообразно проводить силами нескольких наиболее квалифицированных специалистов.

В. При расследовании причин возникновения гибели животных, птиц и прочих, связанных с неудовлетворительными условиями содержания, ухода, кормления и эксплуатации животных.

1. Насколько своевременно были проведены лечебно-профилактические и санитарно-зоогигиенические мероприятия по ликвидации указанного заболевания?

2. По какой причине возникло заболевание животных (в результате чрезмерной эксплуатации, неполноценного и недоброкачественного кормления, неудовлетворительных условий содержания и ухода)?

3. Имеет ли место истощение животных, и если да, то какова причина, вызвавшая это истощение?

Заключение о причине истощения или заболевания, вызванного неправильным рационом или нарушением режима кормления, может быть дано на основании исследования животных или их трупов и изучения всех материалов и обстоятельств, предшествовавших заболеванию или гибели животных, а также на основании результатов дополнительных лабораторных исследований.

Для решения этого вопроса целесообразно назначать комплексную ветеринарно-зоотехническую экспертизу.

4. Не произошло ли заболевание или падеж животных, птиц и пр. в результате скармливания недоброкачественного корма?

Д. При расследовании причин возникновения заболеваний и гибели животных,

птиц и прочих, связанных с неправильной эксплуатацией.

1. Не нарушен ли нормальный режим эксплуатации рабочих и продуктивных животных, если да, то в чем состоит нарушение и не вызвало ли оно острое или хроническое заболевание, ведущее к преждевременной выбраковке или гибели?

2. Соответствовала ли применяемая нагрузка в работе физическому состоянию животного, и если нет, то в результате ли чрезвычайной нагрузки наступило заболевание или гибель животного?

Смерть от чрезмерной нагрузки наблюдается особенно часто у лошадей, рабочих волов и охотничьих собак. Иногда смерть животного от переутомления бывает обусловлена рядом предрасполагающих факторов: таких, как значительный возраст, недостаточное кормление, предшествующие заболевания дыхательного аппарата. В зависимости от конкретного случая эксперту могут быть поставлены и дополнительные вопросы.

3. Страдает ли данное животное эмфиземой легких, и если да, то чем это заболевание вызвано?

4. Явилась ли причиной развития эмфиземы легких неправильная эксплуатация животного?

5. Какие были допущены нарушения в режиме отдыха заболевшего животного и как они могли отразиться на состоянии его здоровья?

6. Могло ли лицо, которому поручен уход за животными, заметить ухудшение в состоянии здоровья последних и какие меры оно должно было принять к предотвращению падежа или заболевания животных?

7. Какие меры к предотвращению определенного заболевания должны были быть приняты со стороны ветеринарно-зоотехнического персонала и администрации хозяйства?

8. Компенсировалась ли эксплуатационная нагрузка животных рационом и режимом кормления?

Е. При расследовании причин отравлений животных, птиц, зверей, рыб и т. д.

1. Что явилось причиной гибели животных — заболевание или отравление, и если отравление, то каким веществом оно вызвано?

2. Сколько времени прошло от отравления до момента гибели животных?

3. Могли ли наблюдавшиеся клинические симптомы изменения в органах трупа, установленные при вскрытии, быть вызваны ядом, если да, то для действия какого яда они характерны?

4. Явились ли причиной отравления животных ядовитые вещества, использованные при проведении лечебно-профилактических, дезинфекционных, агрономических, строительных и других мероприятий, если да, то можно ли было провести эти мероприятия с помощью других средств или методов, гарантирующих безопасность животных?

5. Допущены ли какие-либо нарушения при транспортировке, хранении, отпуске, приготовлении и использовании различных лекарственных, дезинфекционных средств, минеральных удобрений и сельскохозяйственных ядохимикатов, в результате которых могли быть созданы условия возможного отравления животных (использование одной и той же тары для перевозки ядохимикатов, а затем кормов; хранение в одном помещении кормов и ядохимикатов с минеральными удобрениями и т. д.)?

6. Каким путем ядовитые вещества попали в организм животного?

7. Явилось ли отравление животных результатом скармливания недоброкачественного корма, ядовитые свойства которого объясняются неправильным его приготовлением или неудовлетворительными условиями хранения (заражение ботулинусом, образование грибковых токсинов, возникновение процессов брожения, загрязнение корма сельскохозяйственными ядохимикатами и пр.)?

8. Наступило ли отравление в результате скармливания плохо обезвреженных промышленных отходов (жмыхи хлопчатниковые, горчичные, клещевинные и т. д.)?

9. Явилось ли отравление результатом скармливания кормов (сено, зерноотходы), засоренных ядовитыми растениями или их семенами?

10. Наступило ли отравление в результате скармливания минеральной подкормки, в которой содержались ядовитые вещества?

11. Не произошло ли отравление в результате плохого проваривания условно годных кормов и пищевых отходов?

12. Каковы результаты комплексного лабораторного исследования патологического материала от больных, павших (вынужденно убитых) животных?

13. Каковы результаты комплексного лабораторного (химико-токсикологического, ботанического, бактериологического, биологического и прочего) исследования остатков корма, подкормочных средств, пойла, воды?

14. Своевременно ли были проведены профилактические и другие мероприятия по предупреждению отравления животных?

15. Своевременно ли были проведены лечебные мероприятия в отношении заболевших животных?

Следует иметь в виду, что заключение о причинах гибели, отравления и других может быть сделано только на основании совокупности собранных по делу материалов. В частности, большое значение имеет своевременное изъятие и правильное сохранение остатков корма, рвотных масс, посуды, из которой задавался корм, и т. д. Большое значение имеют также обстоятельства происшествия, клиническая картина заболевания и т. д.

Ж. При исследовании причин падежа или заболевания животных от механических повреждений.

1. Имеются ли на трупе животного повреждения, и если да, то каков их характер (вид, форма, размеры) и расположение, прижизненны они или посмертны?

2. Какого вида орудием причинены ранения, имеющиеся на теле животного (тупым, режущим, колющим и т. д.)?

3. Является ли смерть животного результатом полученной им травмы?

4. Через сколько времени после полученных повреждений наступила смерть животного?

5. Какова тяжесть повреждений, обнаруженных на теле животного, опасны ли они для жизни и каковы их последствия (увечье, потеря трудоспособности или продуктивности)?

6. Могло ли животное само нанести себе повреждения, обнаруженные на его теле?

7. Не нанесены ли повреждения на теле животного другим животным или зверем?

8. Могла ли оказанная животному ветеринарная помощь предотвратить его гибель?

9. Снижена ли эксплуатационная ценность животных, получивших повреждения, и не подлежат ли они браковке вследствие потери трудоспособности или резкого снижения продуктивных качеств?

10. Каким путем попало инородное тело в организм животного?

11. Прижизненно или посмертно попал инородный предмет в организм животного, если прижизненно, то за сколько времени до момента смерти?

12. Не наступила ли смерть животного в результате ранее полученных травм?

3. При расследовании дел, связанных с хищением пищевых продуктов, кормов и подкормочных средств растительного, животного, минерального и грибкового происхождения, а также пушно-мехового, кожевенного, пухо-перового и другого сырья животного, птичьего и тому подобного происхождения.

1. Какому виду животных, птиц, рыб и т. д. принадлежит исследуемый материал (туша, части туши, волос, перо, кусочки кожи, кал и т. д.)?

2. Каков примерный возраст и пол животного, части тела которого представлены на исследование?

3. Принадлежат ли отдельные части туши одному и тому же животному, если нет, то принадлежат ли они животным одного или разных видов?

4. Относятся ли исследуемые мясопродукты к одной и той же партии продуктов?

5. Могли ли определенные разные условия хранения, последующая консервация или дополнительная технологическая обработка отдельных частей туши или мясопродуктов, обнаруженных в разных местах, изменить их показатели в такой степени, которая исключает возможность решения вопроса о принадлежности их к одной и той же туше или одной и той же партии мясопродуктов?

6. Однородны ли исследуемые образцы (кормов, подкормочных средств, пищевых продуктов и сырья животного происхождения) по своим органолептическим, ботаническим, биохимическим и другим показателям?

7. Могли ли определенные разные условия хранения сравниваемых материалов (кормов, подкормочных средств и др.) или их дополнительная обработка изме-

нить показатели исследуемых кормов и подкормочных средств в такой степени, которая исключает возможность решения вопроса об их однородности или принадлежности к одной и той же партии?

И. При расследовании фальсификаций пищевых продуктов, кормов и при других обстоятельствах, не предусмотренных в предыдущих разделах.

1. Принадлежат ли мясо и мясопродукты, подлежащие исследованию, здоровому, больному или павшему животному?

2. Какому виду животных или птиц принадлежат представленные куски мяса, органов и других частей туши, являются ли они пищевыми продуктами?

3. Не являются ли исследуемые пищевые продукты животного происхождения фальсифицированными, и если да, то как это сделано, и не представляют ли данные фальсификаты опасности для животных и людей в смысле возможности отравления или заболевания?

4. Не являются ли подлежащие исследованию концентрированные корма фальсифицированными, и если да, то не представляют ли они опасности для животных?

5. Соответствуют ли представленные для исследования концентрированные корма определенной сортности и рецептуре?

6. Допускают ли условия, существующие в определенном месте (на бойне, в складе и т. д.), возможность обсеменения мяса или мясопродуктов болезнетворными микробами (инфицирования)?

7. Имели ли место нарушения правил санитарно-ветеринарного порядка при убое животных, птиц (при переработке, хранении мяса), и если да, то какие последствия они могли повлечь? Могли ли эти нарушения явиться причиной инфицирования мяса и мясопродуктов?

8. На ком из должностных лиц лежит обязанность обеспечивать соблюдение определенных правил ветеринарно-санитарного порядка?

Литература

В. З. Черняк, М. А. Добин, П. И. Кокуричев, Основы судебно-ветеринарной экспертизы, Сельхозгиз, 1951, 1963.

VI

СУДЕБНОХИМИЧЕСКАЯ И ХИМИКО-ФИЗИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗЫ

Основными задачами судебнохимической экспертизы являются: определение состава исследуемого вещества, установление однородности или неоднородности материала нескольких образцов, установление названия, групповой принадлежности какого-либо вещества, обнаружение ядов в остатках пищи, напитках, на тех или иных предметах.

Наиболее часто объектами судебнохимической экспертизы являются: яды, краски, волокнистые изделия (ткани, веревки), отдельные волокна, материалы документов (бумага, чернила, тушь, карандаши, клей, штемпельная, типографская краска), олифы, лаки, политуры, шпатлевка, огнестрельное оружие, дробь, картечь, следы выстрела, остатки сгорания каких-либо веществ, пластмассы, пищевые продукты, табачные изделия, напитки, различного рода жидкости и порошки, горючие и смазочные вещества, стройматериалы (кирпичи, штукатурка, мел, известь, глина, цемент, песок, стекло), минералы, лекарства, почва, пыль и др. Из числа ядов сюда относятся только те, которые не являются продуктами деятельности микроорганизмов. Ядовитые вещества, вырабатываемые микробами (токсины), являются объектами биологической экспертизы.

Предметы и вещества, для исследования которых необходимы познания в области химии, могут быть объектами не только судебнохимической, но и иных экспертиз, при производстве которых применяются в качестве вспомогательных химические методы исследования. Химические методы нередко применяются для исследования внутренних органов трупа при производстве судебномедицинских экспертиз.

Они могут применяться в связи с техническими исследованиями документов, в связи с судебно-баллистической экспертизой, а также техническими экспертизами, назначаемыми при расследовании нарушений правил техники безопасности, транспортных происшествий, пожаров.

Объекты химической экспертизы изымаются по возможности целиком (например, одежда с пятнами, подлежащими исследованию, посуда с остатками пищи или напитка). Если изъять предмет невозможно, с него производят соскоб исследуемого вещества. Небольшое количество вещества изымается по возможности полностью, а при наличии большого количества от него отделяется средняя проба. При изъятии сыпучих веществ берется 3—5 выемок с разной глубины насыпки. Пробы перемешиваются, и изымается не более 1 кг вещества. Жидкость предварительно взбалтывается, после чего от нее отливается для анализа 0,5—1 л.

При назначении судебнохимической экспертизы пищевых продуктов средняя проба отбирается согласно правилам, изложенным в ГОСТ. В среднюю пробу мяса и рыбы должны войти все составные части туши: мякоть, кости, сухожилия. Проба должна весить 0,5—1 кг. В таких же количествах берутся пробы колбасных изделий, фарша, икры, жира, зерна, муки, мучных изделий. Жидкие продукты (молоко, сливки, растительное масло и др.), находящиеся в мелкой таре (бочка, бидон, бутыль), можно изымать с помощью стеклянной или металлической трубки. Трубка погружается в жидкость на 20—40 см. Верхний конец ее закрывается пальцем. Жидкость из трубки выливается в посуду. Пробы жидкостей из больших резервуаров (бак, цистерна) изымаются с помощью пробоотборника с трех уровней: из верхней части, средней и нижней.

После перемешивания отделяется проба объемом 0,5—1 л. Пробы меда берутся в количестве 200 г из каждой тары.

Средняя проба табака, махорки должна составлять 100—200 г. Фармацевтические препараты изымаются у подозреваемого и направляются на исследование в полном объеме.

Для сравнительного химического исследования эксперту наряду с исследуемым объектом представляются

образцы. Например, если по делу об изнасиловании нужно установить, не запачкал ли обвиняемый свою одежду почвой, имеющейся в определенном месте, эксперту кроме одежды направляется образец почвы, изъятой с предполагаемого места.

Количество вещества, изымаемого в качестве образца для сравнения, зависит от вида исследуемого вещества. Как правило, его должно быть не меньше, чем исследуемого вещества.

Объекты химической экспертизы упаковывают так, чтобы они не были загрязнены посторонними примесями.

Подлежащую исследованию жидкость целесообразно направлять на экспертизу в чистой стеклянной банке, плотно закрываемой пробкой. Сосуд с керосином, бензином и иной горючей жидкостью должен быть укупорен с помощью корковой пробки, а сосуд с кислотой — с помощью стеклянной притертой пробки.

Твердое вещество необходимо завернуть в чистую белую бумагу и уложить в коробку или ящик.

Продукты сгорания какого-либо вещества надо осторожно завернуть в папиросную бумагу и уложить в твердую упаковку (например, фанерный ящик) с мягким прокладочным материалом (ватой, паклей, марлей). Прокладочный материал укладывают таким образом, чтобы исследуемый объект не перемещался в упаковке, ибо в противном случае может нарушиться его структура, которая принимается во внимание при установлении вида сгоревшего материала.

Влажные предметы во избежание их загнивания во время перевозки рекомендуется предварительно просушить при комнатной температуре. Исключение составляют предметы, смоченные подлежащими исследованию горючими жидкостями (бензином, керосином и т. д.). Такие предметы во избежание улетучивания горючей жидкости пересылаются в герметически закрываемых сосудах (например, в стеклянной широкогорлой банке с притертой пробкой), а при отсутствии такого сосуда — обертывают парафинированной бумагой или клеенкой и перевязывают бечевкой.

На упаковке указывается наименование содержимого, место и время его изъятия.

Материалы, пересылка которых по почте запрещена (взрывчатые, легко воспламеняющиеся вещества, кисло-

ты, едкие щелочи, яды), направляются на экспертизу нарочным.

Химические исследования производят химики, состоящие в штате научно-исследовательских институтов судебных экспертиз, Научно-исследовательского института судебной медицины, ряда судебно-экспертных лабораторий, областных и городских бюро судебномедицинской экспертизы. Исследование лекарств производится в лабораториях аптекоуправлений.

Производство судебнохимических экспертиз можно поручить также химикам, работающим в качестве научных сотрудников научно-исследовательских институтов различных отраслей народного хозяйства, преподавателей кафедр химии высших учебных заведений и сотрудников промышленных лабораторий.

Примерный перечень вопросов

1. Каков состав данного вещества (почвы, пыли, порошка, пороха, клея, металлического сплава и т. д.)?
2. Однородны ли исследуемый объект и образец по своему составу?

Примеры:

а) однородны ли по составу красителя чернила или карандаши, которыми выполнены тексты данных документов — исследуемого и образца?

б) клеем одного или нескольких видов заклеен данный конверт?

3. Как называется представленное на исследование вещество?

Примеры:

а) каким веществом образованы пятна на предмете?

б) с помощью какого реактива вытравлен текст в документе?

в) какая жидкость находится в данном сосуде?

г) каким веществом является порошок, представленный на исследование?

4. Не содержит ли данное вещество примесей каких-либо других веществ, и если да, то каких именно?
5. Относится ли исследуемое вещество к определенной группе веществ (взрывчатых, самовозгорающихся и т. д.)?

6. Продуктом сгорания какого материала является представленное на исследование вещество (например, зола)?

7. Содержится ли в исследуемом объекте (остатках пищи, напитке и т. д.) вещество, могущее при определенных условиях быть ядом, и если да, то какое именно и в каком количестве?

8. Не была ли представленная ткань перекрашена, и если да, то какова была первоначальная окраска ткани?

9. Имеются ли на данном предмете следы определенных веществ (смазочного материала, горючей жидкости и т. д.)?

10. Имеются ли в данном пищевом продукте вещества, вредные для здоровья, и если да, то какие именно?

Ряд вопросов, решаемых химической экспертизой, может быть решен физическими методами исследования, например путем спектрального анализа, колориметрическим методом и т. д. К числу таких вопросов относятся, например, вопросы о составе металлов, их сплавов, наличии следов металлов на различных предметах, составе керамических изделий, красок, строительных материалов (кирпич, цемент, стекло и т. д.), о кристаллической структуре металлов и некоторых других материалов.

Очень многие вопросы удается решить благодаря комбинированию химических и физических методов исследования.

Примерный перечень вопросов

При исследовании лакокрасок.

1. Является ли исследуемое вещество краской, и в положительном случае каков его состав?
2. Каково преимущественное назначение данной краски?
3. Однородны ли представленные образцы красок?
4. Имеются ли в данной краске какие-либо примеси?
5. Является ли данная краска частью покрытия определенного предмета?
6. Какой краской был покрыт объект до перекрашивания?

На экспертизу желательно направлять целиком объект с исследуемой краской. Если это невозможно или затруднительно, берется проба краски. Последнюю рекомендуется срезать острым ножом или отслоить.

Наряду с краской следует изъять небольшое количество вещества слоя, находящегося под слоем краски. Изъятую пробу не следует очищать, растворять и измельчать.

Применительно к губной помаде могут быть поставлены такие вопросы:

1. Является ли исследуемое вещество губной помадой?

2. К какому тону (№) относится данная губная помада?

3. Не содержит ли данная губная помада какие-либо характерные примеси?

При исследовании волокнистых материалов.

1. К какому виду волокнистых материалов относится исследуемый объект?

2. Какова природа повреждений, имеющихся на данном объекте (разрез, разруб, естественный износ, разрушение, вызванное микроорганизмами)?

3. Однородны ли представленные на исследование волокнистые материалы?

4. Принадлежат ли данные волокнистые материалы одному куску, одной партии?

Этот вопрос может быть решен в отдельных благоприятных случаях по характерным особенностям, например дефектам, свойственным определенной партии.

При отборе образцов для сравнительного исследования следует учитывать цвет, толщину, характер переплетения волокнистых материалов, особенности крутки веревок, количество элементов и их толщину, спутанность и закостренность пакли, ваты.

Отдельные волокна рекомендуется упаковать в бумажный пакет, а обугленные материалы поместить в широкогорлый сосуд с водно-глицериновой смесью (2:1) или жесткую тару с мягким прокладочным материалом.

При исследовании металлических изделий.

1. Каков химический состав изделия?

2. Какова марка данного сплава?

3. Каким способом изготовлено изделие?

4. Каким воздействиям подвергалось изделие (термическая обработка, сварка и т. п.)?

5. Принадлежали ли данные изделия к единой массе?

При исследовании почвы.

1. К какому виду относится данная почва?

2. Однородны ли представленные на исследование образцы почвы?

3. Имеются ли в почве характерные примеси (например, специфические для определенной местности)?

Пробы почвы рекомендуется брать не только со следов, но и из нескольких других мест, с поверхности, а также и глубже расположенного слоя. Влажная почва перед направлением на экспертизу просушивается при комнатной температуре. Эксперту надо сообщить, что представляет собой местность, откуда взяты пробы почвы (пашня, лес, луг, глиняный карьер и т. д.), в каком состоянии находилась почва в момент изъятия (влажная, сухая). Образцы для сравнения должны быть упакованы отдельно.

При исследовании нефтепродуктов.

1. Имеются ли на представленном объекте следы нефтепродуктов и в положительном случае — каких именно?

2. К какому виду нефтепродуктов относится исследуемое вещество?

3. Имеются ли в исследуемом веществе какие-либо специфические примеси?

4. Каков состав данного нефтепродукта?

5. Однородны ли данные образцы нефтепродуктов?

Изымаемые для направления на экспертизу нефтепродукты надо упаковать в герметически закрываемую посуду. Громоздкие предметы со следами нефтепродуктов целесообразно упаковать в несколько надетых один на другой полиэтиленовых мешков или в пергамент.

Литература

А. А. Выборнова, Судебнохимическое исследование вещественных доказательств, М., 1955.

VII

БИОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА[1]

Биологическая экспертиза имеет своими основными задачами установление природы вещественных доказательств, являющихся объектами животного и растительного происхождения, а также решение вопроса об их однородности или неоднородности.

Экспертами-биологами исследуются: растения, их части, семена растений, корма для животных (отруби, комбикорм, сено, солома и т. д.), ядовитые вещества, вырабатываемые микробами (токсины), древесный уголь, экскременты травоядных животных, шерсть и некоторые другие объекты. Количество вещества, направляемого на экспертизу в качестве сравнительного образца, зависит от характера исследуемого объекта. Так, образцы шерсти изымаются в количестве 0,5—1 кг, сена, соломы — в количестве не менее 1 кг, древесного угля — в количестве 100 г (желательно представить и образец древесины, из которой уголь вырабатывался), экскрементов животных — в количестве 100—200 г.

Образцы волос с тела животного изымаются с различных участков: шеи, спины, живота, ног в количестве не менее, чем по 20 волос с каждого места.

Примерный перечень вопросов

1. Частью какого растения является данный предмет (стебель, лист, корень)?
2. Является ли объект исследования таким-то веществом (материалом)?

[1] Биологические исследования судебномедицинских объектов освещены в разделе «Судебномедицинская экспертиза вещественных доказательств».

Примеры:

а) являются ли представленные на исследование волокна волокнами льна?

б) является ли гашишем (анашой) вещество, изъятое у такого-то лица?

3. Какому животному принадлежат представленные на исследование волосы, изъятые с такого-то предмета?

4. Однородны ли и по каким признакам образцы веществ, изъятые с места происшествия и обнаруженные при обыске?

Примеры:

а) однородны ли и по каким признакам мед, пятна которого обнаружены на одежде подозреваемого, и образец меда, изъятый из колхозной кладовой?

б) однородны ли шерсть, обнаруженная у обвиняемого, и шерсть, изъятая на прядильной фабрике?

VIII

СУДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

§ 1. Задачи и объекты судебно-технической экспертизы

Судебно-технические экспертизы назначаются в тех случаях, когда для выяснения существенных обстоятельств дела требуются специальные познания в технике. Они производятся в основном по делам о нарушении правил техники безопасности, пожарах, транспортных происшествиях, выпуске недоброкачественной, некомплектной, нестандартной продукции, о преступлениях в строительстве, хищениях государственного и общественного имущества, обмеривании и обвешивании потребителей, преступной бесхозяйственности.

Для установления причин несчастных случаев на производстве, пожаров, транспортных происшествий производится специальное расследование. Им занимаются либо работники специальных инспекций (госавтоинспектора, технические инспектора профсоюзов, ревизоры по безопасности движения на железнодорожном транспорте и т. д.), либо работники того ведомства, в котором имело место происшествие (ведомственное расследование).

Специальные инспекции производят расследование происшествий, являющихся результатами нарушений правил техники безопасности, крушений и аварий на железнодорожном транспорте, аварий на водном транспорте, автомобильных происшествий, пожаров. Авиатранспортные происшествия расследуются комиссиями из специалистов, работающих в системе воздушного флота.

В результате специального расследования составляется заключение о причинах происшествия.

Если имело место расследование, произведенное специальной инспекцией, или ведомственное расследование, то техническая экспертиза обычно назначается лишь в тех случаях, когда:

а) в материалах специального расследования нужные технические вопросы не разрешены или разрешены неполностью;

б) выводы специалистов вызывают сомнение, оспариваются обвиняемыми, свидетелями или противоречат другим материалам дела;

в) специалисты высказывают противоречивые мнения о причинах происшествия.

Если происшествие имеет серьезные последствия и при его расследовании возникают существенные вопросы, решение которых требует специальных познаний, то заключение специалиста — участника ведомственного расследования, как правило, является недостаточным. В этом случае для решения возникших вопросов назначается техническая экспертиза.

Основными задачами технической экспертизы являются:

а) определение состояния механизмов и пригодности их для выполнения конкретных технических операций;

б) определение качества промышленной продукции[1], качества строительных, монтажных и ремонтных работ;

в) выявление причин дефектов механизмов и времени их возникновения;

г) выявление нарушений технологического процесса;

д) выяснение причин, обстоятельств расследуемого события и определение степени тяжести его материально-технических последствий;

е) установление соответствия квалификации работника характеру выполняемой им работы;

ж) решение вопроса о возможности выполнения определенных действий в заданных технических условиях;

[1] Качество товаров широкого потребления компетентна также определять товароведческая экспертиза.

з) установление технических недостатков в работе предприятия в целях разработки мер, направленных на устранение выявленных недостатков.

По делам о нарушении правил техники безопасности, пожарах, крушениях и авариях на транспорте к технической экспертизе приходится особенно часто прибегать с целью установления причин происшествия. Происшествие является обычно результатом нескольких обстоятельств, образующих цепь причин и следствий. Например, если авария происходит в результате излома детали машины, то излом детали является ближайшей, т. е. непосредственной причиной происшествия. Сам же излом мог быть обусловлен дефектом детали, который в свою очередь явился, например, следствием недоброкачественности материала детали и неправильной эксплуатации машины.

Ближайшей причиной происшествия может быть действие или бездействие человека, а также определенное воздействие: физическое (излом детали), химическое (образование взрывчатой смеси) и т. д.

Путем технической экспертизы могут быть выявлены непосредственные, а в ряде случаев и косвенные причины происшествия.

Объекты технической экспертизы очень разнообразны. Чаще всего ими являются: сооружения, станки, транспортные механизмы, средства сигнализации, приборы управления механизмами, измерительные приборы, лекала, шаблоны, готовые промышленные изделия, сырье, полуфабрикаты, техническая документация (технические проекты, чертежи, технические условия, технические карты, рекламационные акты, протоколы лабораторных испытаний продукции и др.).

Производство технических экспертиз поручается квалифицированным специалистам соответствующих отраслей техники — горного дела, металлургии, машиностроения, транспорта и т. д., в частности механикам, строителям, электрикам, судоводителям, пилотам, штурманам, технологам, гидрологам, метеорологам и другим специалистам, работающим в промышленных предприятиях, транспортных организациях, министерствах, научно-исследовательских институтах и лабораториях, высших и средних технических учебных заведениях.

Иногда для выяснения определенных обстоятельств требуются познания нескольких специалистов (например, механика, электрика, технолога и т. д.). Такая необходимость может возникнуть, например, в случае, когда происшествие является результатом нескольких нарушений, допущенных на различных участках работы промышленного предприятия или транспорта, когда имеется несколько предположений о возможной причине происшествия или предположение о нескольких причинах, связанных с различными отраслями техники.

В подобных случаях назначают комплексную техническую экспертизу, которую производит комиссия экспертов различных специальностей.

Если исследованию подлежат несколько самостоятельных объектов и необходимо решить вопросы, связанные с различными отраслями техники, может быть назначено несколько технических экспертиз. Например, при расследовании крушения на железнодорожном транспорте одна экспертиза может быть назначена для выяснения технического состояния поезда, другая — для определения состояния средств сигнализации и т. д.

Результаты технической экспертизы во многом зависят от полноты и качества собранных материалов. Сбор материалов для технической экспертизы в ряде случаев является довольно сложной задачей. Важным условием правильного решения этой задачи является хорошая организация осмотра места происшествия. При осмотре очень важно установить и точно зафиксировать положение и состояние машин, механизмов, сооружений, их отдельных частей, осколков, обломков, а также различного рода следов. Фиксация обнаруженных данных производится путем составления подробного и обстоятельного протокола осмотра, вычерчивания схем и чертежей, фотографирования, изготовления слепков следов. В сложных случаях к осмотру целесообразно привлекать соответствующего специалиста, а если по делу уже назначена техническая экспертиза, то эксперта. Принимая участие в осмотре, специалист обращает внимание следователя на обстоятельства, могущие иметь существенное значение для дела, подсказывает следователю, что и как должно быть зафиксировано и изъято.

При производстве технических экспертиз иногда используются данные следственных экспериментов. Если

следственный эксперимент связан с необходимостью использования сложных технических средств, он производится обычно с участием эксперта.

Важное значение для технической экспертизы могут иметь данные об обстоятельствах происшествия, установленные путем допросов свидетелей и обвиняемых. При расследовании сложных происшествий, повлекших серьезные последствия, для участия в отдельных допросах целесообразно привлекать эксперта.

Эксперт может оказать существенную помощь следователю в составлении плана допроса, в формулировании вопросов и в уяснении показаний со сложной технической терминологией.

Помощь эксперта при подготовке материалов для экспертизы может также выразиться в форме советов относительно той технической документации, которая подлежит изъятию из соответствующего учреждения для использования при производстве экспертизы.

В необходимых случаях эксперту представляются образцы (пробы) исследуемой продукции (металла, руды, сырья и т. д.).

Образцы изымаются таким образом, чтобы они полностью отражали свойства всей партии продукции. Например, выемка проб сыпучих продуктов производится из верхнего, среднего и нижнего участков единицы упаковки или насыпки.

Образцы с различными свойствами не должны смешиваться. Если продукция, составляющая одну партию, неодинакова по своим свойствам, то производится рассортировка и образцы изымаются от каждой части партии.

При изъятии образцов руководствуются специальными указаниями, имеющимися в соответствующих правилах, ГОСТ, ОСТ и технических условиях. Для участия в изъятии образцов, как правило, приглашается специалист по данной продукции. Кроме того, для участия в изъятии соответствующих образцов или проб весьма желательно привлекать обвиняемых или подозреваемых.

В тех случаях, когда экспертному исследованию подлежат промышленные изделия, например для определения их качества или установления вида и количества использованных материалов, эксперту по возможности

представляется вся партия или максимальное количество обнаруженных изделий.

Образцы продукции, направляемые на экспертизу, упаковываются так, чтобы исключить изменение их свойств при транспортировке в результате воздействия температуры, влаги, пыли и т. д.

В случаях, когда подготовка материалов для технической экспертизы затруднительна, целесообразно проконсультироваться с соответствующим специалистом или, что еще лучше, с лицом, которому решено поручить производство экспертизы.

Обязанностью следователя является обеспечение эксперта всеми действующими нормативными материалами, необходимыми для дачи правильного заключения (законами, постановлениями и распоряжениями правительства, ведомственными приказами, правилами и инструкциями). Эксперт должен быть ознакомлен с паспортами исследуемых механизмов и инструкциями по их эксплуатации и т. д.

Необходимым условием успешного проведения технической экспертизы является правильная постановка вопросов. Вопросы целесообразно группировать по эпизодам дела, версиям или объектам исследования, выделяя в особую группу вопросы общего характера.

Формулируя вопросы, целесообразно максимально детализировать задание эксперту, ориентировать эксперта на производство самого глубокого и всестороннего исследования, на установление не только основных, но и второстепенных обстоятельств, не только непосредственных, но и всех прочих причин происшествия. Перед технической экспертизой ставится обычно группа вопросов. Кроме общего вопроса о непосредственной причине происшествия ставятся вопросы о причинах поломки конкретных механизмов или определенных деталей, о том, не являются ли причинами поломки предполагаемые дефекты деталей, что является причиной того или иного дефекта, можно ли было и каким способом, по каким признакам обнаружить его и т. д.

Если следователь затрудняется сформулировать вопросы, он может обратиться за помощью к эксперту. Некоторые вопросы могут возникнуть после начала работы эксперта, в ходе экспертного осмотра или исследо-

вания. По совету эксперта они могут быть поставлены следователем в качестве дополнительных вопросов.

В сложных случаях следователю целесообразно самому принять участие в экспертном осмотре и ознакомиться с ходом исследования. Это позволяет выявить дополнительные вопросы и способствует правильной оценке заключения эксперта.

Наряду с заключениями, являющимися результатом исследования представленных материалов, эксперты могут давать ответы на вопросы справочно-технического характера. Примером может служить ответ на вопрос о порядке технического осмотра определенных механизмов.

К помощи эксперта в этих вопросах прибегают в тех случаях, когда:

а) в имеющихся у следователя материалах нужные технические сведения отсутствуют;

б) имеющиеся технические сведения следователю недостаточно ясны;

в) справки с нужными техническими сведениями, представленные учреждениями или свидетелями, оспариваются обвиняемыми или противоречат материалам дела.

Вопросы справочно-технического характера целесообразно выяснять путем допроса эксперта.

Так как отдельные отрасли технических знаний обладают присущей им спецификой, имеются разновидности технических экспертиз.

Важной разновидностью технической экспертизы является, например, технологическая экспертиза.

Технологическая экспертиза, необходимость которой может встретиться при расследовании дел самых различных категорий, особенно часто производится по делам о хищениях социалистической собственности, совершаемых с использованием производственного процесса. В ее задачи входит разрешение вопросов, связанных с технологией производства различных видов продукции[1].

[1] Поскольку понятие технической экспертизы охватывает полностью и технологическую экспертизу, в данном пособии технологическая экспертиза в специальный раздел не выделяется. Вопросы, которые она компетентна разрешить, перечислены в разделе «Техническая экспертиза по делам о хищениях социалистической собственности».

§ 2. Техническая экспертиза по делам о хищениях социалистической собственности

Техническая экспертиза по делам о хищениях может давать заключения по вопросам, связанным с правильностью процесса обработки (или переработки) сырья, полуфабрикатов, а также определять состояние технических средств, которые могут быть использованы преступниками для искажения учета денежно-материальных ценностей и создания неучтенных изделий (кассовые аппараты, лекала, шаблоны, приборы для отмеривания жидкостей и т. п.), определять состояние оборудования, контрольно-измерительных приборов, выявлять их дефекты, причины возникновения и разрешать некоторые другие технические вопросы.

В качестве экспертов могут быть приглашены инженеры-технологи предприятий соответствующего профиля научно-исследовательских учреждений, инженеры-механики, преподаватели высших и средних учебных заведений и т. д.

При подготовке экспертизы следует иметь в виду, что в распоряжение эксперта должны быть предоставлены образцы изделий, технологию производства которых необходимо выяснить, а также все документы, отражающие технологию производства указанных изделий на данном предприятии, а в соответствующих случаях — нормы расхода материалов на изготовление данного изделия.

Примерный перечень вопросов[1]

1. Какова фактическая затрата сырья, полуфабрикатов и подсобных материалов на изготовление единицы изделия данной продукции и соответствует ли она утвержденным нормам?

[1] Следует иметь в виду, что агротехническая и зоотехническая экспертизы, могущие встретиться по делам о хищениях, выделены в самостоятельные разделы. Товароведческая экспертиза, которая также нередко назначается по делам этой категории, тоже выделена в самостоятельный раздел. Разумеется, некоторые из вопросов, которые приводятся в примерном перечне, могут возникнуть и по делам, не связанным с хищениями.

2. Не был ли на данном предприятии нарушен технологический процесс производства продукции (переработка сырья), и какие это вызвало (или могло вызвать) последствия?

3. Не являются ли нормы расхода материалов, утвержденные для изготовления единицы изделия, неправильными (завышенными или заниженными)?

4. Если нормы, утвержденные для представленного изделия, неправильны, то какая экономия (или перерасход) могла образоваться при изготовлении единицы изделия или определенной партии изделий?

5. Возможно ли на данном предприятии (или в цехе) создание неучтенных изделий определенным способом (например, о котором показывает обвиняемый или иное лицо на допросе)?

Этот же вопрос в отдельных несложных случаях можно разрешить с помощью следственного эксперимента. Участие в таком эксперименте соответствующего специалиста (или эксперта), а также обвиняемого (или иного лица), показание которого проверяется, является, как правило, обязательным.

6. Применены ли для изготовления единицы изделия материалы, предусмотренные ГОСТ (или техническими условиями)?

7. Являются ли правдоподобными сведения об образовавшейся при изготовлении продукции экономии (или перерасходе) материалов, указанные в определенных документах?

8. Каковы были фактические отходы при изготовлении единицы изделия данного вида продукции?

9. Являются ли те или иные предъявленные экспертизе материалы (указать, где они были обнаружены или кем предъявлены) отходами, оставшимися после производства изделий, и в положительном случае, не могли ли они быть использованы для изготовления каких-либо изделий на данном или других предприятиях?

10. Какое количество определенных изделий могло производить данное предприятие (цех) при наличии имеющегося (действующего) оборудования?

11. Имелась ли возможность с учетом мощности предприятия (цеха) производить продукцию из неучтенного сырья, и в положительном случае в каких размерах?

В целях проверки фактической мощности предприятия (цеха) экспертом может быть с помощью следователя организован эксперимент, по результатам которого возможно нередко судить, какое количество продукции могло быть изготовлено в течение рабочего дня или определенного количества часов. Весьма важно, чтобы эксперимент производился в присутствии обвиняемых (подозреваемых).

12. Имелась ли возможность с учетом мощности предприятия (цеха) вырабатывать продукцию из неучтенного сырья при условии, что в период времени, в который изготавливалась продукция, ремонтировалось определенное оборудование?

Для разрешения указанного вопроса в распоряжение эксперта должны быть переданы все документы, в которых отражен характер ремонта оборудования и время, которое было на это затрачено.

13. Соответствуют ли фактические отходы при изготовлении данного вида продукции утвержденным нормам?

14. Правильны ли утвержденные нормы отходов, образующихся при производстве определенного вида продукции?

15. Не является ли уменьшение размеров определенных эталонов, применяемых при изготовлении единицы изделия данной продукции (лекала, трафареты и т. д.), следствием изменения физико-химических свойств материала эталона?

16. Соответствуют ли обнаруженные в цехе детали того или иного изделия по своим размерам (или иным показателям) утвержденным образцам (или условиям договора)?

17. Правильно ли оформлялась технологическая документация, отражающая движение материальных ценностей и процесс изготовления изделий по производственным цехам, вплоть до принятия готовых изделий ОТК?

18. Соответствуют ли записи в технологической документации цехов о количестве компонентов этой продукции тем количествам, которые должны были получить из данного сырья при правильном проведении технологического процесса?

Если имеются расхождения, то каковы они и в чем их причина?

19. Отвечает ли оборудование заводской лаборатории требованиям действующей инструкции? Можно ли при данном оборудовании лаборатории получить точные данные о показателях сырья и материалов на различных этапах производства?

20. Являются ли правильными лабораторные анализы того или иного сырья или продукции, подготовленной к выпуску, и если нет, то каковы возможные технические причины этого?

21. Могли ли неправильные анализы лаборатории отразиться на количестве и качестве продукции, и в какой степени это способствовало созданию неучтенных излишков сырья и готовой продукции?

22. Соответствует ли количество и качество готовой продукции количеству и качеству сырья, пущенного в производство, и если нет, то какие и в какую сторону имеются отклонения и чем они объясняются?

23. Обеспечивают ли помещение и оборудование лаборатории (приемного пункта) точное определение показателей жирности (сахаристости, влажности и т. д.) поступающего сырья?

24. Обеспечивает ли оборудование предприятия выпуск продукции установленного качества, если имеются какие-либо недостатки оборудования, то в чем именно они заключаются и какие это может вызвать последствия?

25. В каком состоянии находится весовое хозяйство предприятия, и обеспечивает ли оно правильное определение веса сырья, полуфабрикатов и готовой продукции?

26. Правильно ли производится определение веса сырья, полуфабрикатов и готовой продукции по объему или объема по весу?

27. Соответствуют ли применяемые способы определения веса и качества сырья, полуфабрикатов и готовой продукции установленным требованиям, и если нет, то в чем выражается несоответствие и какие оно может иметь последствия в части обеспечения правильного учета и сохранности продукции?

28. Возможны ли потери веса данного сырья в результате хранения его при определенной температуре, в условиях определенной влажности и т. д.?

29. Исправен ли данный кассовый аппарат, и если нет, то в чем заключается его неисправность и какова техническая причина этой неисправности?

30. Не образовалась ли неисправность кассового аппарата в силу воздействия на те или иные его части, и если да, то в чем оно заключается?

31. Имеются ли на кассовом аппарате признаки, свидетельствующие о попытках воздействия на те или иные его части в целях изменения показателей суммирующего и контрольного кассового счетчика?

32. Имелась ли возможность изменить показатели кассовых счетчиков данного аппарата без оставления следов механического воздействия?

33. Какие имеются способы уменьшения показателей суммирующего кассового счетчика данного аппарата без оставления следов механического воздействия?

34. Возможно ли уменьшение показателей суммирующего кассового счетчика способом, описанным обвиняемым (или иным лицом)?

Этот же вопрос может быть разрешен с помощью следственного эксперимента. Участие в этом эксперименте соответствующего специалиста (например, механика по кассовым аппаратам) и обвиняемого (или иного лица), показания которого проверяются, как правило, обязательно.

35. Правильно ли показывался в соответствующих документах объем данного вместилища, и если нет, то каков его фактический объем?

36. В результате изготовления какой продукции образовались данные отходы?

37. Какое количество изделий выпущено, судя по отходам?

38. Прошла ли продукция полный цикл обработки, и в отрицательном случае, на какой операции прерван технологический процесс?

39. Правильно ли действует измерительный прибор, и если нет, то каковы характер и величина отклонений в его показаниях?

40. Если экспертизой будут установлены обстоятельства технического порядка, способствовавшие тем или иным нарушениям, то какие меры по их устранению могут быть предложены?

§ 3. Техническая экспертиза по делам о нарушении правил техники безопасности

Основными задачами технических экспертиз по делам о нарушении правил техники безопасности являются: выявление причин происшествия, определение тяжести его материально-технических последствий и возможности предотвращения происшествия, установление дефектов механизмов, их причин, времени возникновения и возможности своевременного обнаружения, установление соответствия механизмов технической документации, определение необходимых технических параметров (сопротивления изоляции электропровода, давления пара в котле и т. д.), установление возможности определенного явления в конкретных условиях (самопроизвольного включения мотора, самоотвинчивания гайки и т. п.), оценка эффективности защитных приспособлений и качества инструктажа по безопасным методам работы.

Наиболее важной задачей технической экспертизы является установление причин происшествия как непосредственных (ближайших), так и всех прочих, способствовавших происшествию.

Причины происшествий, связанных с нарушениями правил техники безопасности, могут быть материально-технические и организационные.

К материально-техническим причинам происшествия относятся, например, следующие: излом детали машины, обрыв троса, взрыв, самовозгорание вещества. Примерами организационных причин являются: допуск к работе необученных рабочих, низкое качество инструктажа, невыполнение подготовительных работ, отсутствие предупредительных знаков в опасной зоне, отсутствие технического надзора за ходом работ со стороны инженерно-технического персонала.

Объектами технических экспертиз по делам данной категории обычно являются сооружения, машины и их детали, приборы, защитные приспособления, предупредительные знаки, различные материалы, фотоснимки, документы.

Иногда при производстве экспертизы наряду с техническими знаниями требуется применение иных знаний, например из области химии, промышленной санитарии.

В таком случае может быть проведена комплексная экспертиза (например, санитарно-техническая). Такая комплексная экспертиза нередко именуется технической.

Для производства технических экспертиз по делам о нарушении правил техники безопасности могут приглашаться инженеры и техники промышленных предприятий, транспорта, министерств, технические инспектора соответствующего профсоюза, не принимавшие участия в специальном расследовании данного происшествия, работники органов горно-технического надзора, преподаватели высших и средних технических учебных заведений, сотрудники научно-исследовательских институтов, бюро и лабораторий.

К числу учреждений, работники которых могут произвести соответствующие технические экспертизы, в частности, относятся: отраслевые проектные институты, Центральный институт труда (Москва), Центральное научно-исследовательское маркшейдерское бюро, Научно-исследовательский институт по безопасности горных работ (г. Макеевка), Научно-исследовательский институт по безопасности горных работ в нефтяной промышленности (г. Баку). Специалисты по технике безопасности есть и в ряде учреждений судебной экспертизы.

Наряду с объектами исследования (сооружениями, вспомогательными техническими средствами, защитными приспособлениями и т. д.) эксперту предъявляется вся необходимая для производства экспертизы документация. Для этого могут понадобиться, например, следующие документы: акт о несчастном случае, заключение технического инспектора, акт обследования состояния техники безопасности на данном предприятии, протокол осмотра места происшествия, протокол следственного эксперимента, акт осмотра механизмов, аппаратов, сооружений, справка о травматизме на предприятии за определенный период времени, паспорта и чертежи соответствующих механизмов.

Примерный перечень вопросов

1. Какова непосредственная причина несчастного случая (взрыва, обвала, падения стрелы автокрана и т. д.), какие признаки свидетельствуют об этой причине и какие обстоятельства ее обусловили?

2. Не произошел ли несчастный случай по данной причине?

Примеры:

а) Не является ли несчастный случай результатом прикосновения рамы транспортера к корпусу пускового ящика, находившемуся под электрическим током?

б) Не является ли непосредственной причиной взрыва неисправность механизма, и если да, то какая именно?

в) Не является ли непосредственной причиной взрыва в шахте то, что из взрывной машинки не была вынута заводная ручка, в результате чего конденсатор не был освобожден от остаточного заряда?

г) Не является ли одной из причин несчастного случая отсутствие соответствующей технической документации на производимые работы?

д) Не является ли одной из причин несчастного случая отсутствие крепления в траншее?

3. Где произошло явление, вызвавшее несчастный случай?

Пример:

В каком месте шахты произошло загорание газа и угольной пыли, вследствие которого произошел взрыв?

4. Имелись ли защитные устройства на месте несчастного случая, судя по обстановке места происшествия?

5. Обеспечивают ли данные защитные средства безопасность работы?

6. Сопровождался ли несчастный случай определенным явлением?

Пример:

Сопровождался ли взрыв угольного пласта в шахте взрывом газа?

7. Находился ли объект (сооружение, машина, прибор, техническое приспособление, средство защиты) в исправном состоянии, и в отрицательном случае, в чем заключается его неисправность?

8. Является ли состояние объекта (сооружения, механизма) аварийным, и если да, то в чем это выражается?

9. Не имеет ли данная машина дефектов, исключающих ее применение в определенных условиях?

10. Какова причина определенного дефекта машины?

11. Не обусловлены ли дефекты механизма недостатками технического проекта?

12. Не перестала ли работать машина по определенной причине?

Пример:

Не является ли причиной остановки вентилятора поломка компрессоров?

13. Не мог ли произойти несчастный случай при определенных условиях эксплуатации исправного механизма (например, при известной перегрузке башенного крана)?

14. Соответствует ли оборудование технической документации (техническому проекту, техническим условиям)?

15. Соответствуют ли устройство и состояние данного объекта (сооружения, машины, приспособления) требованиям техники безопасности?

16. Обеспечивается ли выполнение требований техники безопасности при всех положениях данных механизмов?

Такой вопрос может быть поставлен, например, относительно соблюдения в шахте установленных зазоров между крепью и подвижным составом при всех положениях поезда, т. е. как при движении по прямой, так и на поворотах.

17. Достаточно ли эффективны защитные приспособления по своим конструктивным данным?

18. Соответствуют ли защитные приспособления правилам по технике безопасности?

19. Правильно ли используются защитные приспособления?

20. Отвечает ли качество производимых работ требованиям техники безопасности?

21. Не допущены ли при выполнении работы отклонения от технических условий, и если да, то в чем эти отклонения выражаются и как они могли повлиять на несчастный случай?

22. Применялся ли для выполнения работ материал надлежащего вида, сорта, марки и качества?

23. Своевременно ли были выполнены производственные операции, предусмотренные правилами техники

безопасности (например, произведено крепление выработки в шахте)?

24. Является ли действие лица, приведшее к несчастному случаю, необходимым в данном производственном процессе?

25. Обеспечивается ли безопасность работы конструкцией такого-то механизма (машины, узла, агрегата, детали)?

26. Является ли производственный процесс опасным в определенном отношении (например, взрывоопасным)?

27. Являются ли данные условия труда (освещение, вентиляция и др.) нормальными?

28. Достаточен ли запас прочности сооружения, отдельных его частей или технического приспособления (перекрытия, плиты, балки, каната и т. д.)?

Если исследованию необходимо подвергнуть канат, от него отрезается конец длиной не менее 1,5 м. К канату проволокой прикрепляется дощечка с надписью (наименование объекта исследования, место и дата изъятия), заверенной подписью следователя. Чтобы при транспортировке канат не развился, оба конца его надежно обвязываются проволокой.

29. Допущена ли перегрузка на определенном объекте (башенном кране и пр.)?

30. Соответствует ли представленная инструкция общим правилам по технике безопасности?

В ряде случаев общие правила по технике безопасности не предусматривают всех особенностей работы на отдельных производственных участках. Поэтому администрация предприятия по согласованию с вышестоящей администрацией и техническим инспектором издает инструкции, восполняющие общие правила по технике безопасности.

31. Правильна ли организация работ на данном производственнном участке?

32. Возможно ли наступление вредных последствий в таких-то условиях (т. е. при определенном состоянии, положении и взаимодействии механизмов, определенном режиме технологического процесса, характере и состоянии защитных средств)?

33. Соответствует ли квалификация работника характеру выполняемой им работы?

34. Является ли инструктаж, проводимый с работниками данного предприятия, достаточным?

35. Соответствует ли техническая документация утвержденным инструктивным материалам и удовлетворяет ли она требованиям техники безопасности?

36. Соответствует ли техническая документация условиям производственного участка?

Этот вопрос может быть поставлен на разрешение экспертизы, например, в том случае, когда возникает предположение, что техническая документация не соответствует изменившимся условиям производства.

Возможность таких изменений учитывается в правилах по технике безопасности. Например, в правилах безопасности в угольных и сланцевых шахтах содержится требование пересмотра паспортов на крепления в соответствии с изменившимися горно-геологическими условиями.

37. Отвечает ли порядок выполнения работ требованиям технической документации (проекта организации работ, технологической карты и т. д.)?

38. Какие меры безопасности могли быть приняты в данной ситуации?

39. Имелась ли возможность предотвратить несчастный случай, и в положительном случае, каким образом?

40. Возможно ли определенное явление в данных условиях?

Примеры:

а) возможно ли возникновение статического электричества в процессах образования высококипящих органических продуктов и их отходов (смол и т. д.)?

б) возможно ли самоотвинчивание гайки?

в) допускает ли конструкция ковша подъемного механизма возможность его самопроизвольного опрокидывания или раскрытия во время подъема и перемещения с грузом?

г) могут ли определенные части механизма оказаться под напряжением в случае повреждения изоляции электрического провода?

д) возможно ли снятие или открывание крышки оголенных токоведущих частей электроустановки без помощи специальных инструментов?

е) возможно ли самопроизвольное включение мотора?

41. Мог ли потерпевший выполнить работу (или отдельную операцию) другим способом, обеспечивающим безопасность?

42. Соответствует ли состав представленного вещества (цементного раствора, воздуха в месте работы и т. д.) установленным нормам?

43. Какова величина определенных технических показателей?

Примеры:

а) какова величина сопротивления изоляции кабельной сети и соответствует ли она требованиям техники безопасности?

б) какова величина гидростатического давления на данном горизонте шахты, и не превышает ли она допустимого предела?

в) какова величина нагрузки на механизме и не превышает ли она допустимого предела?

44. Каким способом выполнена такая-то работа и не относится ли этот способ к числу запрещенных правилами по технике безопасности?

45. Отвечает ли данный объект определенным требованиям?

Пример:

Обеспечивает ли клапан пневматического инструмента воздухонепроницаемость при прекращении нажима на управляющую рукоятку?

46. Судя по данным, установленным в ходе расследования, нарушены ли правила по технике безопасности, и если да, то какие?

47. Судя по представленным материалам, соответствуют ли определенные действия действующим правилам (погрузки, разгрузки, укладки материалов для хранения и т. д.), и если нет, то какие правила нарушены?

Постановка этого вопроса перед экспертом правомерна лишь в тех случаях, когда он касается сложных правил, уяснение которых требует специальных знаний, выходящих за рамки профессиональной подготовки следователя. В остальных же случаях факт нарушения тех или иных правил должен устанавливаться путем проведения соответствующих следственных действий (осмотра, допросов и т. д.).

48. На ком из должностных лиц лежала обязанность обеспечивать соблюдение правил по технике безопасности (при отсутствии ведомственных указаний)?

49. Входило ли в обязанности такого-то работника выполнение определенной производственной операции?

50. Выполнило ли такое-то должностное лицо все действия, необходимые для предупреждения происшествия и входящие в его обязанности, и если нет, то какие действия не были выполнены?

51. Все ли меры предосторожности были соблюдены при выполнении (перед выполнением или после выполнения) определенной работы, и если нет, то какие меры не были соблюдены?

52. Требовалось ли по условиям такой-то работы применение индивидуальных защитных средств?

53. Не предусмотрено ли исключение из правил по технике безопасности для такой-то ситуации?

54. Достаточно ли количество имеющихся предупреждающих и запрещающих плакатов или знаков для обеспечения безопасности работы?

55. Требовалось ли производство регулярного технического осмотра данных механизмов, и если да, то кто, в каком порядке и через какие промежутки времени их должен был осматривать?

56. Соответствовал ли имевший место инструктаж по правилам техники безопасности установленному порядку, и если нет, то в чем выражается несоответствие?

57. Не содержится ли нарушений правил техники безопасности в том, что был применен такой-то способ работы?

58. Какая техническая документация требовалась для производства определенных работ?

59. Какие мероприятия целесообразно осуществить с целью предотвращения нарушений правил техники безопасности на данном предприятии?

§ 4. Техническая экспертиза по делам о пожарах

Основными задачами технических экспертиз по делам о пожарах являются: установление причин возникновения огня, места начала горения, направления рас-

пространения огня, способа поджога, определение состояния сооружений и механизмов, оценка состояния противопожарной охраны объектов (предприятий, учреждений, складов и т. д.).

Для успешного расследования особенно важное значение имеет установление непосредственных и косвенных причин пожара.

Для установления причин возникновения огня наряду с техническими исследованиями иногда производятся химические и иные исследования (например, для установления возможности самовозгорания вещества, обнаружения остатков горючей жидкости, установления сгоревшего вещества по его остаткам). Вопросы, требующие применения технических знаний и знаний из области химии, разрешаются либо группой экспертов (техников и химиков), либо одним лицом, совмещающим в себе те и другие знания (специалистом пожарного дела).

Объектами технических экспертиз по делам о пожарах обычно являются обгоревшие части зданий, сооружений, противопожарный инвентарь, различные механизмы и материалы, остатки сгоревших веществ, фотоснимки, документы.

Технические экспертизы по данным делам производят специалисты пожарного дела: соответствующие эксперты, имеющиеся в ряде научно-исследовательских институтов и лабораторий судебных экспертиз; инженеры, техники, мастера пожарно-испытательных станций отделов пожарной охраны управлений охраны общественного порядка; инспектора районных (городских) пожарных инспекций (вне районов их деятельности); работники пожарных команд; начальники пожарно-технических частей предприятий и учреждений; инженеры соответствующих специальностей (электрики, сантехники, теплотехники, строители, механики, судостроители, технологи и др.); преподаватели технических учебных заведений, сотрудники лабораторий промышленных предприятий; научные сотрудники научно-исследовательских институтов и лабораторий.

Эксперту представляется вся та техническая документация, которая необходима для производства экспертизы. Для этого могут понадобиться, например, следующие документы: акт о пожаре, заключение техниче-

ского инспектора, акт обследования состояния противопожарной охраны объекта, протокол осмотра места происшествия, протокол следственного эксперимента, схемы и снимки, изготовленные при осмотре или эксперименте.

Примерный перечень вопросов

1. Какова непосредственная причина возникновения огня?

2. Какие обстоятельства способствовали возникновению пожара?

3. Не произошел ли пожар по данной причине (например, в результате действия молнии, самовозгорания предметов, загорания сажи в печной трубе и т. д.)?

4. Какова причина явления, повлекшего за собой пожар (например, причина взрыва котла или нагрева шейки оси вагона)?

5. Могла ли имеющаяся неисправность прибора (или машины, механизма, детали) явиться причиной возникновения огня?

6. Возможно ли загорание определенных предметов по такой-то причине (например, от взрыва, искр, вылетающих из трубы паровоза или дымохода печи, от перегрева детали машины, высокой температуры в системе центрального отопления, от паяльной лампы, электросварочного или автогенного аппарата, вследствие самовозгорания[1], от солнечных лучей, брошенной зажженной спички, непогашенного окурка, горящего угля и т. д.)?

7. Какое происшествие произошло раньше — пожар или крушение, авария?

8. Был ли взрыв причиной или следствием пожара?

9. Могла ли искра из дымовой трубы пролететь такое-то расстояние в раскаленном виде?

10. Возник ли пожар от внешнего источника огня или он явился следствием самовозгорания вещества?

[1] Самовозгоранием называется загорание вещества без воздействия внешнего источника тепла, под влиянием химических или биологических реакций.

11. Возможно ли самовозгорание определенных материалов при данных условиях (например, самовозгорание древесной стружки при воздействии серной кислоты, самовозгорание пакли, ваты, тряпок, веревок, пропитанных животным или растительным маслом)?

12. Возможно ли воспламенение определенного материала от конкретного источника с известного расстояния?

13. Могло ли в определенных условиях произойти самовоспламенение[1] (например, от сильно нагретой трубы парового отопления)?

14. Могло ли произойти образование искр в результате взаимодействия данных предметов (трения, удара)?

15. Возможен ли процесс горения в данном вместилище (котле, цистерне, трубе и т. д.), и если да, то в течение какого времени?

16. Мог ли быть совершен поджог таким-то способом (например, с помощью фитиля определенной длины или банки с горючей жидкостью)?

17. Свидетельствуют ли обнаруженные признаки о применении определенного способа поджога, и если да, то какого именно?

В некоторых случаях на месте происшествия могут сохраниться признаки, присущие определенному способу поджога. Например, если для поджога применялась горючая жидкость, то обугленные участки пола и стен помещения могут иметь форму, характерную для луж и потеков разлитой жидкости.

18. В каком месте началось горение и какими путями распространялся огонь?

19. Является ли данное место очагом возникновения пожара (местом начала горения)?

20. Какова была продолжительность пожара, судя по состоянию объекта, пораженного огнем?

21. Находится ли техническое средство (отопительный, нагревательный прибор, электропроводка и др.) в исправном состоянии, и в отрицательном случае, в чем неисправность заключается и не явилась ли она причиной пожара?

[1] Самовоспламенением называется загорание вещества при его нагревании до определенной температуры без прикосновения открытого огня.

22. Находится ли пожарный инвентарь (или система сигнализации, водоснабжения) в исправном состоянии, и если нет, то в чем заключается неисправность?

23. Допущены ли нарушения технических условий монтажа электропроводки (или осветительных, отопительных приборов, системы выхлопных и вытяжных труб двигателя), и если да, то какие условия нарушены?

24. Соответствует ли устройство исследуемых технических средств требованиям пожарной безопасности?

25. Правильно ли эксплуатировались данные технические средства, в отрицательном случае, в чем состояли нарушения и представляли ли они опасность в пожарном отношении?

26. Имело ли место короткое замыкание электрических проводов, и если да, то что явилось его причиной?

27. Находился ли механизм (или деталь механизма) в таком-то положении в момент возникновения огня?

28. Каково состояние противопожарной охраны объекта (предприятия, здания, сооружения и т. д.)?

29. Достаточны ли принятые меры пожарной безопасности (перечислить какие) для предотвращения пожара?

30. Какие последствия могли наступить вследствие нарушения определенных правил пожарной безопасности?

31. Какова максимальная температура, которая может возникнуть при сгорании определенного количества изучаемого вещества?

32. Какая максимальная температура может возникнуть в результате трения данных предметов?

33. Сколько горючей жидкости требуется для того, чтобы пропитать ею определенное количество материалов (тряпок, ваты, пакли, бумаги и т. д.)?

34. Какое приблизительно время, судя по характеру пожара, должно было пройти с момента загорания до появления открытого огня?

35. Подвергался ли данный предмет действию высокой температуры?

36. Не являются ли признаки предмета (например, трещины в стекле) следствием действия высокой температуры?

37. Сколько времени требуется для сгорания фитиля в определенных условиях (при известной длине фитиля,

лежащего на металле, земле, деревянном полу, стекле, соломе и т. д.)?

38. Какое время требуется для полного сгорания известного количества определенных предметов?

39. Соответствует ли количество продуктов горения (углей, золы, пепла) определенному количеству вещей, которые предполагаются сгоревшими?

40. Остатками какого материала (дерева, бумаги, кожи, текстиля, ваты и т. д.) являются продукты сгорания (зола, пепел, уголь)?

41. Какие материалы могли гореть, судя по характеру пламени и дыма (цвету и величине пламени, цвету, количеству, запаху дыма)?

42. Не горела ли определенная масса данных веществ (спирта, бензина, нефти, ткани, хлопка, резины и т. д.), судя по характеру пламени и дыма?

43. Имеется ли горючее вещество в данном объекте, и в положительном случае, какое именно?

При постановке этого вопроса объект, посылаемый на исследование, должен быть упакован в чистую плотно закрывающуюся посуду. Во избежание улетучивания паров остатков горючей жидкости крышку (или пробку) посуды целесообразно залить парафином.

44. Какое время требуется для того, чтобы наступил данный результат (например, чтобы кислота разрушила корковую пробку)?

45. Однородны ли материал, обнаруженный на месте происшествия (вата, пакля, ткань, взрывчатое вещество и т. д.), и материал, изъятый при обыске у обвиняемого?

46. Соответствует ли обстановка на данном объекте (или действия конкретного лица) правилам противопожарной безопасности?

47. Судя по представленным данным, нарушены ли правила работы (упаковки, погрузки, перевозки, хранения материальных ценностей и т. д.), и если да, то какие правила нарушены?

48. Не содержится ли нарушение правил в том, что была допущена совместная перевозка данных грузов?

49. На ком из должностных лиц лежит обязанность обеспечивать соблюдение правил пожарной безопасности?

50. Выполнило ли такое-то должностное лицо все действия, необходимые для предупреждения пожара и входящие в его обязанности, и если нет, то какие действия не были выполнены?

51. Все ли меры пожарной безопасности были соблюдены при выполнении (перед выполнением или после выполнения) определенной работы, и если нет, то какие меры не были соблюдены?

52. Относятся ли данные предметы к категории огнеопасных?

53. Относится ли данное вещество к категории самовозгорающихся и могло ли оно самовозгореться при определенных условиях?

54. Является ли смесь определенных веществ взрывчатой?

55. При какой температуре может наступить самовозгорание такого-то вещества?

56. Может ли произойти взрыв определенного вещества (или смеси веществ) при таких-то условиях?

57. Способно ли представленное на исследование вещество к образованию взрывчатых смесей, и если да, то при соединении с какими веществами такая смесь образуется?

58. Относится ли данное вещество к категории легковоспламеняющихся?

59. Воспламеняется ли данное вещество при таких-то условиях?

Например:

калий, натрий, кальций, карбид кальция, перекись натрия, перекись бария и некоторые другие вещества воспламеняются при действии на них воды.

60. Какие мероприятия целесообразно осуществить с целью предупреждения пожаров на данном объекте?

§ 5. Техническая экспертиза по делам о крушениях и авариях на железнодорожном транспорте

Основными задачами технических экспертиз по данным делам являются: установление причин и обстоятельств крушений и аварий, степени тяжести их послед-

ствий, определение состояния сооружений, путей, подвижного состава, средств сигнализации, централизации и блокировки, качества произведенного ремонта, установление необходимых технических данных (размера тормозного пути, скорости движения поезда и др.), оценка правильности действий определенных лиц по организации движения, маневровой работы, погрузки и разгрузки грузов.

Посредством технической экспертизы могут быть выявлены как непосредственные, так и все прочие причины крушения или аварии.

Наряду с материально-техническими причинами происшествия (излом детали локомотива или вагона, падение груза, взрыв цистерны с горючей жидкостью и др.) выявляются также организационные причины (неправильная организация движения, плохое качество технического осмотра железнодорожных путей, подвижного состава и др.).

Объектами технических экспертиз по делам о крушениях и авариях на железнодорожном транспорте обычно являются: железнодорожные сооружения, пути, локомотивы (паровозы, электровозы, тепловозы), вагоны, их отдельные части, обломки, средства сигнализации, централизации и блокировки, перевозимые грузы.

В качестве экспертов приглашаются работники транспортных предприятий, управлений железных дорог, Министерства путей сообщения СССР, работники транспортных управлений других министерств, работники ревизорского аппарата МПС СССР по безопасности движения поездов, не принимавшие участия в специальном расследовании данного происшествия, преподаватели технических учебных заведений (в особенности железнодорожных), сотрудники научно-исследовательских институтов (в частности, Центрального научно-исследовательского института железнодорожного транспорта в Москве).

Технические экспертизы поручаются лицам, компетентным в определенных вопросах техники. Их производят обычно лица, имеющие образование инженеров-железнодорожников соответствующих специальностей (строители, механики, электрики, теплотехники, специалисты службы движения и т. д.).

Производство экспертиз не следует поручать работникам тех участков (дистанции пути, депо и т. д.), где произошло транспортное происшествие, так как впоследствии может возникнуть вопрос об ответственности этих лиц.

Исследования для определения качества и структуры металлов могут быть произведены в лабораториях крупных промышленных предприятий и научно-исследовательских институтов.

Эксперту представляется вся документация, необходимая для производства экспертизы.

Для этого могут потребоваться, например, следующие документы: первоначальный акт о причинах крушения или аварии, техническое заключение ревизоров по безопасности движения, протокол осмотра места происшествия, фотоснимки, данные лабораторных анализов металлов, документы, изъятые в соответствующих организациях, или выписки из них.

В случае затруднения при определении состава необходимых документов целесообразна консультация эксперта.

Примерный перечень вопросов

1. Какова непосредственная техническая причина крушения (или аварии)?

2. Не является ли крушение (или авария) следствием данной технической причины:

Примеры:

а) не является ли технической причиной крушения неисправность пути, и в положительном случае, какая именно?

б) не является ли технической причиной крушения данный недостаток пути (уширение пути, наличие гнилых шпал, ненормальные стыковые зазоры, неплотно завернутые гайки, лопнувшие накладки, отсутствие костылей, смятие головок рельсов и т. д.)?

в) не является ли причиной крушения неисправность ходовой части вагона (излом шейки оси, излом бандажа колесной пары и т. д.)?

г) не является ли причиной крушения падение груза?

д) не является ли авария результатом превышения установленной скорости?

е) не является ли одной из причин крушения отсутствие сигнального фонаря на стрелке?

ж) не является ли одной из причин крушения то обстоятельство, что стрелка была оставлена не запертой?

3. Какие организационные недостатки способствовали крушению (или аварии)?

4. Какова была скорость движения поезда на определенном участке пути?

Скорость движения определяется по показаниям скоростемера или одним из следующих способов:

а) путем построения кривых с учетом времени движения, веса поезда, профиля пути, состояния тормозов;

б) путем вычисления с учетом величины пути, пройденного головной частью поезда (в случае схода с рельсов вагонов, находившихся в середине состава), веса поезда, числа вагонов головной части, наличия в них тормозов, а также с учетом профиля пути;

в) путем расчетов на основе изучения характера повреждений, возникших при столкновении вагонов, локомотивов;

г) путем расчета устойчивости рельса, который был раскантован при крушении.

Указанные способы дают возможность определить скорость движения поезда с некоторой степенью вероятности. Для определения скорости путем расчетов очень важно знать время крушения с точностью до одной минуты. Эксперту необходимо также сообщить время проследования поездом последнего железнодорожного пункта (станции, полустанка), т. е. представить выписку из настольного журнала этого пункта.

5. Судя по состоянию приборов локомотива, принимал ли машинист меры и какие к остановке поезда?

6. Применял ли машинист торможение, и если да, то правильно ли и своевременно ли оно было применено?

7. Был ли включен тормоз перед крушением?

8. Какое происшествие произошло раньше — крушение или падение груза (или взрыв, саморасцеп поезда и т. д.)?

9. Какой частью локомотива (или вагона) образованы следы?

10. Находится ли данный объект (путь, локомотив, вагон, прибор управления и т. д.) в технически неисправном состоянии, и если да, в чем состоит неисправность?

11. Доброкачественно ли выполнена такая-то работа (например, сварка листов цистерны), и если нет, то в чем состоят недостатки?

12. Соответствует ли правилам технической эксплуатации состояние технического средства (например, возвышение наружного рельса на участке кривой части пути)?

13. Правильно ли уложены рельсы на определенном участке пути?

14. Не имеет ли балластный слой недостатков (просадок, пучин, оползней, балластных корыт)?

15. По какой причине возник дефект (излом рельса, поломка оси колесной пары, сцепных, тяговых, ударных приспособлений, излом рессорных подвесок, прокат бандажей колес и т. д.)?

16. Свежим или старым является излом детали?

17. Существовал ли дефект до крушения или он появился в результате крушения?

18. Имеются ли недостатки в ремонте (пути, вагонов, локомотивов), и если да, то в чем они заключаются?

19. Имеются (имелись) ли недостатки в техническом осмотре (подвижного состава, путей), и если да, то в чем они заключаются (заключались)?

20. Могли ли определенные неисправности вызвать крушение или аварию, и если да, то при каких обстоятельствах?

21. Какие меры предупреждения неисправностей должны были быть приняты?

22. Можно ли было обнаружить неисправности и устранить их до нарушения?

23. Обеспечивает ли безопасность движения «технически-распорядительный акт станции»?

24. Правильно ли были выполнены определенные технические действия (например, промывка паровоза)?

25. Правильны ли действия должностного лица в техническом отношении?

26. Правильно ли было организовано движение на участке?

27. Имели ли место определенные нарушения (например, в содержании стрелочного перевода)?

28. Соответствует ли качество металла, из которого изготовлено изделие (рельс, деталь), стандарту?

Для ответа на этот вопрос требуется производство лабораторного исследования.

29. Могли ли работники железной дороги доброкачественно выполнить работу в определенный промежуток времени и при наличии определенного оборудования?

30. Является ли нагрузка на определенную деталь нормальной?

31. Не создалась ли повышенная нагрузка на деталь при крушении?

32. Какова сила удара, который воздействовал на данный объект (часть механизма, деталь и т. д.)?

33. Сколько времени требуется для того, чтобы выполнить определенные действия (технический осмотр поезда, сцепку вагонов, маневровые работы и т. д.)?

34. Каково содержание записи на ленте скоростемера?

35. Возможно ли определенное явление в данных условиях?

Примеры:

а) возможен ли самопроизвольный перевод стрелки?

б) возможен ли саморасцеп поезда при определенных условиях?

36. Можно ли было провести поезд на данном участке с определенной пониженной скоростью при наличии исправных тормозов?

37. Можно ли было остановить поезд, не доезжая до определенного места?

38. Можно ли было своевременной остановкой поезда предотвратить крушение или облегчить его последствия?

39. На каком расстоянии от места начала торможения можно было остановить поезд при правильном применении необходимых для этого мер (каков тормозной путь)[1]?

Тормозной путь определяется путем расчетов. Для этого эксперту сообщаются данные о составе поезда, весе его, количестве тормозных осей, профиле пути, скорости движения перед торможением.

Для установления указанных данных могут быть использованы следующие документы: натурный лист, вагон-

[1] Тормозным путем называется расстояние, которое проходит поезд от начала торможения до полной остановки.

ные листы, накладные, выкопировка из продольного профиля пути, лента скоростемера.

40. Какова степень тяжести технических последствий, наступивших в результате крушения (или аварии)?

41. Судя по данным, установленным при расследовании, нарушены ли правила безопасности движения, и если да, то какие именно?

42. В соответствии ли с требованиями безопасного движения была выполнена данная работа (формирование железнодорожного состава, погрузка, выгрузка грузов и т. д.)?

43. На ком из должностных лиц лежит обязанность обеспечивать соблюдение определенных правил безопасности движения?

44. В обязанности какого должностного лица входило в определенном случае принятие мер, необходимых для предотвращения крушения?

45. Выполнило ли такое-то должностное лицо все действия, необходимые для предотвращения крушения (или аварии), и если нет, то какие действия не были выполнены?

46. Входило ли в обязанности такого-то работника выполнение определенных действий?

47. Требовалось ли производить регулярный, технический осмотр такого-то объекта (подвижного состава, средства сигнализации и т. д.), и если да, то кто, в каком порядке и через какие промежутки времени должен был его осматривать?

48. Какова предельная скорость, которая может быть допущена на данном участке пути?

49. Какие мероприятия целесообразно осуществить с целью предотвращения крушений и аварий на данной железной дороге?

§ 6. Техническая экспертиза по делам об авариях на водном транспорте

Основными задачами технических экспертиз по делам этой категории являются: установление причин, обстоятельств аварий, степени тяжести их последствий, определение технического состояния гидротехнических сооружений, плавучих средств и их оборудования, предостере-

гательных знаков, установление необходимых технических данных (водонепроницаемости корпуса судна, мощности водоотливных средств и т. д.), оценка правильности выполнения определенных действий в свете требований безопасного плавания, установление возможности предотвращения аварий.

Важной задачей технической экспертизы является установление причин аварии: непосредственных и всех прочих, в той или иной мере способствовавших аварии (например, организационные недостатки).

В зависимости от характера разрешаемых вопросов могут иметь место разновидности технической экспертизы по делам об авариях на водном транспорте — судоводительская, гидрографическая, гидрометрическая.

Судоводительская экспертиза разрешает вопросы, связанные с правилами технической эксплуатации судов, правилами плавания и правилами предупреждения столкновений судов на море, а также вопросы правильности судовождения.

Гидрографическая экспертиза разрешает вопросы о глубинах, рельефе дна, контурах береговой полосы и точности нанесения их на морские карты, а также вопросы, связанные с явлениями земного магнетизма.

К гидрометрической экспертизе относится решение вопросов о правильности расстановки знаков судоходной обстановки и соответствии их водному режиму.

Объектами технических экспертиз по данным делам обычно являются: гидротехнические сооружения, суда, иные плавучие средства (баржи, плоты и др), навигационные приборы, отдельные детали механизмов, обломки, предостерегательные знаки, перевозимые грузы.

Для производства технических экспертиз приглашаются: инженеры соответствующих специальностей (механики, электрики, теплотехники, гидрографы, гидрометры и др.), опытные капитаны, работники пожарной охраны.

В качестве экспертов не приглашаются должностные лица той организации, которая обязана руководить работой транспорта в бассейне (на участке), где произошла авария, или осуществлять соответствующие надзорные функции.

В распоряжение эксперта представляется вся документация, необходимая для производства экспертизы. Для этих целей могут понадобиться, например, следую-

щие документы: акт об аварии, протокол осмотра места происшествия, показания членов экипажа и пассажиров судна, работников портов, свидетелей отдельных обстоятельств происшествия, документы метеорологической службы, корабельный журнал, акты осмотра гидротехнических сооружений и плавучих средств.

Примерный перечень вопросов

1. Какова непосредственная причина аварии?
2. Не является ли авария следствием данной причины (попадания в открытый люк парохода искры из трубы, вызвавшей пожар, поломки механизмов судна, неправильной погрузки грузов, падения в трюм судна тяжелого груза, нарушения правил вождения судна и т. д.)?
3. Является ли данное повреждение (обрыв штуртроса, поломка вала главной машины, поломка лебедки, обрыв цепи и т. д.) причиной аварии или оно является ее следствием?
4. Какие организационные недостатки могли способствовать аварии?
5. Какой частью судна причинены повреждения другому судну (или гидротехническому сооружению)?
6. Какова степень тяжести технических последствий, которые вызвала (или могла вызвать) авария?
7. Пригодно ли по своей конструкции судно (или иное плавучее средство) к плаванию в определенных условиях? Пригодно ли данное судно к плаванию в озерных условиях, в устье крупных рек и т. д.?
8. Находится ли судно (или гидротехническое сооружение, навигационный прибор, деталь механизма) в технически исправном состоянии, и если нет, то в чем заключается неисправность?
9. Имеет ли судно конструктивные недостатки, могущие отразиться на управлении им или его механизмами?
10. Препятствует ли данный дефект управлению судном?
11. По какой причине произошла поломка детали механизма?
12. Отвечает ли состояние технических средств (зрительных или звуковых сигналов и др.) требованиям бе-

зопасного плавания, и если нет, то в чем состоят их недостатки?

13. Является ли повреждение свежим или оно старое?

14. В каком состоянии находилась деталь во время последнего технического испытания?

15. Возможно ли было обнаружить технические неисправности и устранить их до аварии?

16. Могли ли определенные неисправности вызвать аварию и при каких обстоятельствах?

17. Какие меры предупреждения неисправностей должны были быть приняты при данных обстоятельствах?

18. Каково качество ремонта и правильна ли была его оценка при приемке объекта в эксплуатацию?

19. Имеются ли недостатки в техническом осмотре (сооружений, плавучих средств и т. д.), и если да, то в чем они заключаются?

20. Каково качество материала, из которого изготовлено данное изделие (штуртрос, шестерня, якорная цепь, вал и т. д.), и отвечает ли оно качественным требованиям, предъявляемым к этому материалу?

21. Правильны ли показания магнитного компаса в определенном морском районе при условии исправности компаса (решение данного вопроса поручается гидрографу)? Имели ли место неучтенные отклонения компаса, и если да, то какова их величина и по какой причине они происходили?

22. Правильно ли велась прокладка курсов судна в определенный период времени?

23. Была ли допущена ошибка при счислении[1], и если да, то в чем она заключалась?

24. Правильно ли производилось определение места нахождения судна?

25. Обладает ли данное лицо квалификацией, достаточной для выполнения определенной работы на водном транспорте?

[1] Счисление — расчет по специальным формулам разности широт и разности долгот начального и конечного пунктов определенного отрезка пути, а также нахождение долготы и широты пришедшего пункта, т. е. пункта, в котором производится изменение курса.

От этого зависит иногда разрешение вопроса об уголовной ответственности тех или иных лиц. Работник, не обладающий знаниями, необходимыми для вождения судна, обычно не может предвидеть возможных вредных последствий. Если такой работник, получив приказ отправиться в рейс, заявлял об отсутствии у него необходимой квалификации, может быть поставлен вопрос об ответственности руководителя, допустившего к работе заведомо неподготовленного работника.

26. Правильны ли действия должностного лица с точки зрения морской (или речной) практики по обеспечению безопасного плавания?

27. Правильно ли были выполнены данные технические действия (например, счалены баржи для буксировки по определенному участку водного пути, произведена сплотка плота)?

28. Отвечают ли требованиям безопасного плавания количество и техническое состояние предостерегательных знаков (береговых или плавучих)?

29. Правильна ли расстановка предостерегательных знаков в условиях определенного водного потока? (Решение этого вопроса поручается специалисту-гидрометру).

30. Можно ли было предотвратить аварию, и если да, то каким образом?

31. Можно ли было предотвратить аварию каким-то способом (путем отдачи якоря, переключения машины на задний ход и т. д.)?

32. Достаточны ли были меры, принятые для предотвращения аварии или уменьшения ее вредных последствий?

33. Была ли необходимость в отступлении от правил плавания, допущенном с целью достижения определенных полезных результатов (например, для оказания помощи людям или судам, терпящим бедствие)?

34. Имелась ли техническая возможность выполнить конкретные действия в определенных условиях (например, привести в действие свисток, если его паропровод был перекрыт вентилем, находящимся в машинно-котельном отделении)?

35. Имелась ли техническая возможность для оказания помощи судну, пострадавшему при аварии?

36. До какого места доходила вода во время разлива,

судя по следам на берегу (на частично затопленных деревьях, камнях, домах и т. д.)?

37. Какова была глубина в данном месте до падения горизонта воды (например, при весенних паводках)? Решение этого вопроса поручается специалисту-гидрометру.

38. Была ли допущена перегрузка судна?

39. Правильна ли представленная навигационная карта?

40. Соответствуют ли глубины, указанные на навигационной карте, действительной глубине, и если нет, то имеет ли это связь с аварией?

41. Обладает ли корпус судна достаточной водонепроницаемостью?

42. Возможно ли проникновение воды в корпус судна определенным путем (через кингстоны, иллюминаторы, клюзы, фановые трубы и т. д.)?

43. Какова мощность водоотливных средств и могли ли они обеспечить откачку поступающей в судно воды?

44. Сколько времени требуется для заполнения судна водой в данных условиях?

45. Достаточными ли были противопожарные средства, которыми снабжено судно?

46. Достаточными ли были спасательные средства, которые имелись на данном судне?

Вопрос этот ставится в случаях, если авария судна сопровождалась человеческими жертвами.

47. К какому участку (речного или морского плавания) относится определенное водное пространство?

От решения этого вопроса зависит, какие правила должны быть применены в конкретном случае — регулирующие плавание на море или плавание по внутренним водным путям.

48. Судя по данным, установленным при расследовании, нарушены ли правила, регулирующие плавание, и если да, то какие правила нарушены? При решении этого вопроса требуется установить, относится ли место аварии к морскому или озерно-речному бассейну.

49. Судя по представленным данным, нарушены ли правила погрузки грузов и размещения их на судне, и если да, то какие правила нарушены?

50. Не содержится ли нарушение правил в том, что определенные грузы были погружены в судно какого-то типа?

51. На ком из должностных лиц лежит обязанность обеспечивать соблюдение определенных правил (например, правил плавания)?

52. Входит ли в обязанности такого-то работника выполнение данной работы?

53. Выполнило ли такое-то должностное лицо все действия, необходимые для предотвращения аварии и входящие в его обязанности, и если нет, то какие действия не были выполнены?

54. Какие действия должны были быть выполнены при таких-то условиях согласно соответствующим правилам (правилам технической эксплуатации, правилам плавания по внутренним водным путям или предупреждения столкновений судов на море)?

55. Кем из должностных лиц, через какие промежутки времени и в каком порядке должен был производиться осмотр данного объекта (судна, его определенной части, механизма и т. д.)?

56. Соответствуют ли габариты плота правилам сплава для определенного участка водного пути?

57. Какую помощь обязан был оказать капитан другому судну, потерпевшему аварию?

58. Какие мероприятия целесообразно осуществить с целью предотвращения аварий на водном транспорте?

§ 7. Техническая экспертиза по делам об автотранспортных происшествиях

Основными задачами технических экспертиз по этим делам являются: установление причин и обстоятельств происшествий, технического состояния автомашин, автодорог и дорожных сооружений, возможности и условий предотвращения происшествий, установление скорости движения автомашины перед торможением, оценка правильности действий определенных лиц по организации движения и осуществлению мероприятий, направленных на предотвращение автотранспортных происшествий.

Посредством технической экспертизы могут быть выявлены как материально-технические, так и организационные причины автотранспортного происшествия.

Объектами технических экспертиз по делам об автотранспортных происшествиях обычно являются: автома-

шины (грузовые, легковые, автобусы), их отдельные части, перевозимые грузы, определенные участки автодорог, дорожные сооружения (мосты, ограждения, дорожные знаки).

В качестве экспертов приглашаются сотрудники соответствующих отделов научно-исследовательских институтов и лабораторий судебных экспертиз, работники автотранспортных предприятий, министерств автомобильного транспорта, транспортных управлений других министерств и исполкомов местных Советов, автомобильных и авторемонтных заводов, преподаватели автомеханических и автомобильно-дорожных учебных заведений и научно-исследовательских учреждений.

Технические экспертизы производятся лицами, компетентными в соответствующих вопросах, связанных с автотранспортным происшествием, и имеющими специальную подготовку (например, инженерами автомобильного и автодорожного дела).

Производство экспертиз не следует поручать работникам тех автохозяйств, которым принадлежат автомашины, участвовавшие в происшествии, так как эти лица могут быть заинтересованы в исходе дела, а также работникам госавтоинспекции.

Объектами автотехнической экспертизы являются автомототранспортные средства (автомобили, мотоциклы), их отдельные узлы и детали, участки дорог, связанные с происшествием, дорожные сооружения, дорожные знаки и указатели.

Эксперту представляется вся необходимая документация. Для производства технической экспертизы могут потребоваться, например, следующие документы: первоначальный акт о причинах автотранспортного происшествия, составленный госавтоинспектором, протокол осмотра места происшествия, протокол осмотра транспортного средства, объяснения водителя и пассажиров автомашины, фотографические снимки места происшествия, следов, пострадавших автомашин, отдельных участков дороги и дорожных сооружений, схема дорожного происшествия, ведомственные инструкции, журнал технического обслуживания, диспетчерский журнал, путевые листы, технические паспорта. Для решения многих вопросов большое значение имеет хорошо составленный протокол осмотра места происшествия. В нем должно

быть подробно описано место происшествия, в частности отмечено, находится ли оно на улице, в переулке, на перекрестке, является ли перекресток регулируемым, как он регулируется (светофором или регулировщиком); указывается ширина проезжей части, нейтральной зоны; наличие дорожных знаков, указателя переходов; покрытие и состояние дороги; уклон и радиус поворота; длина тормозного пути и др.

В ряде случаев может возникнуть необходимость в производстве повторных следственных действий с участием эксперта, в частности осмотра места происшествия, осмотра пострадавших автомашин, допроса участников происшествия и других свидетелей.

Примерный перечень вопросов

1. Какова непосредственная причина происшествия (столкновения, опрокидывания, заноса и т. д.)?

2. Не является ли непосредственной причиной происшествия данная неисправность автомашины (неукрепленные рулевые колонки, картер, рулевой механизм, штурвал; наличие люфта в соединениях рулевых тяг, погнутость оси, люфт колес, неотрегулированные тормоза, течь бензина из бака или бензопровода, течь масла из картера, отсутствие или неисправность глушителя, отсутствие освещения, стеклоочистителя, стоп-сигнала, зеркала заднего вида; неисправность запора борта и др.)?

3. Чем объяснить, что автомашина двигалась таким-то образом (например, при движении в заторможенном состоянии передняя часть отклонилась влево, а заднюю часть занесло вправо и др.)?

4. Какое значение для происшествия имела данная неисправность автомашины?

5. Какое значение для происшествия имело превышение скорости движения автомашины?

6. Какое значение для происшествия имела перегрузка автомашины?

7. Какое значение для происшествия имели допущенные нарушения правил движения?

8. Какое значение для происшествия имело неудов-

летворительное автотехническое состояние дороги (или дорожных сооружений, в том числе дорожных знаков)?

9. Какое значение для происшествия имело нарушение трудовой дисциплины определенным лицом инженерно-технического или административного персонала (заведующим гаражом, заведующим автобазой, диспетчером, дежурным автомехаником и т. д.)?

Подобное нарушение дисциплины может выражаться, например, в выпуске из гаража неисправной автомашины, допуске к работе лица, не имеющего шоферских прав, а также больного, переутомленного или нетрезвого водителя.

10. Каково техническое состояние автомашины?

11. Исправна ли автомашина или ее определенная часть (например, тормоза), и если нет, то в чем состоит неисправность?

12. Возникла ли неисправность автомашины в результате происшествия или она существовала до него?

13. Не имеет ли руль автомашины люфта, превышающего допустимый предел?

14. Является ли давление воздуха в шинах автомобиля нормальным?

15. Какие повреждения получила автомашина в результате происшествия?

16. Исключает ли данная неисправность автомашины возможность ее эксплуатации в соответствии с требованиями безопасного движения?

17. Можно ли было обнаружить неисправность (например, поперечной тяги) путем наружного осмотра или при движении автомашины?

18. Можно ли было обнаружить неисправность тормозов при торможении или это возможно только при разборке машины?

19. Находится ли такой-то участок дороги в технически исправном состоянии, и если нет, то в чем неисправность выражается?

Неисправность дороги может выражаться, например, в изношенности покрытия, изношенности колесно-отбойных брусьев на автолежневой дороге, отсутствии креплений лежней со шпалами и т. д.

20. Пригоден ли для движения определенный участок дороги?

21. Находится ли данное дорожное сооружение (мост,

ограждение, знак и т. д.) в исправном состоянии, и если нет, то в чем состоит неисправность?

22. Имеется ли причинная связь между неисправностью автомашины, дороги или дорожного сооружения и происшествием?

23. Какова была скорость движения автомашины перед началом торможения?

Скорость устанавливается путем специальных расчетов, при которых учитывается длина следа торможения (тормозного пути). Для решения этого вопроса эксперт должен иметь в своем распоряжении точные данные: о длине тормозного пути, характере дороги (сухой, влажный асфальт, сухая, влажная грунтовая дорога, заснеженная, обледенелая дорога), о модели и нагрузке автомашины, степени изношенности протекторов шин и характере действия тормозов (действовали на все четыре колеса или только на два задних).

24. Какова была скорость автомашины, которая в результате применения ножного тормоза оставила след такой-то длины, а при последующем включении ручного тормоза (ввиду отказа ножного) оставила такой-то по длине след?

25. На каком расстоянии от места наезда находилась автомашина, двигавшаяся с такой-то скоростью, в момент, когда пешеход находился на расстоянии стольких-то метров от места наезда, при условии, если пешеход двигался таким-то шагом (медленным, средним, ускоренным)?

26. Какова длина тормозного пути автомашины при данных условиях?

Для решения этого вопроса эксперту необходимы следующие данные: модель автомобиля, нагрузка, скорость движения перед торможением, состояние дороги (сухой, влажный асфальт, грунтовая дорога, заснеженная, обледенелая дорога), состояние протекторов шин (новые, стертые).

27. Чем объяснить такую-то особенность следов торможения (различие в длине следов правых и левых колес, прерывистость)?

28. На каком расстоянии от пешехода водитель должен был включить тормоза при таких-то условиях (скорость движения автомашины, пешехода, место нахождения пешехода, его удаление от тротуара)?

29. Сколько времени прошло с момента принятия мер к остановке автомашины до момента наезда при условии, если наезд совершен на таком-то метре тормозного пути, а весь тормозной путь имеет такую-то длину?

30. Какими частями данные автомашины ударились друг о друга при столкновении (или автомашина ударилась о какое-либо препятствие)?

31. Возможно ли было при определенной скорости движения, определенном состоянии дороги и расстоянии до препятствия предотвратить происшествие, остановив автомашину путем торможения?

32. Можно ли было провести автомашину на таком-то участке дороги с определенной пониженной скоростью при наличии исправных тормозов?

33. Можно ли было предотвратить происшествие при данных условиях, и если да, то каким образом?

34. На каком расстоянии от места столкновения автомашина начала поворачивать вправо, если водитель этой автомашины произвел резкий поворот руля и автомашина к моменту столкновения оказалась повернутой на такой-то угол?

35. Кто из водителей имел право преимущественного проезда на нерегулируемом перекрестке?

36. Имелась ли техническая возможность избежать наезда путем торможения, если расстояние от автомашины до пешехода столько-то метров?

37. Какова была минимальная скорость движения автомашины перед опрокидыванием (или заносом) в данной дорожной обстановке (радиус поворота, угол поперечного уклона дороги)?

38. Можно ли было избежать опрокидывания автомашины такой-то марки, при такой-то скорости и определенном радиусе поворота?

39. Какова предельно допустимая скорость движения для данной автомашины (порожней или с таким-то грузом), позволяющая избежать опрокидывания на повороте с определенным радиусом?

40. Как с технической точки зрения должен был действовать водитель в данной обстановке, чтобы обеспечить безопасность движения?

41. Какими требованиями правил движения должен был руководствоваться водитель (пешеход) в данной дорожной обстановке?

42. Какой ремонт должен быть произведен для восстановления повреждений автомашины — капитальный, средний или текущий?

43. Каково качество произведенного ремонта автомашины?

44. Каков размер материального ущерба, причиненного в результате происшествия?

Для решения этого вопроса в необходимых случаях наряду со специалистом в области автомобильной техники приглашается бухгалтер, сведущий в делах автотранспортного хозяйства. При определении ущерба учитывается стоимость ремонта или стоимость технических средств, полностью вышедших из строя.

45. В обязанности какого должностного лица входит выполнение определенных действий (например, технический осмотр автомашин, контроль за выпуском автомашин из гаража)?

46. Выполнило ли такое-то лицо все действия, необходимые для предотвращения происшествия и входящие в его обязанности, и если нет, то какие действия не были выполнены?

47. Какие действия должны были быть выполнены при данных условиях согласно правилам движения?

48. Соответствует ли правилам эксплуатации или движения данное действие водителя (поворот, разворот, движение задним ходом, обгон, пользование сигналом или светом фар, расположение автомашины на дороге и т. д.)?

49. Допускает ли ширина проезжей части дороги на данном участке движение автомашин в несколько рядов, и если да, то во сколько рядов может осуществляться движение?

50. Отвечает ли требованиям безопасной перевозки такой-то способ погрузки грузов на автомашину?

51. Соответствует ли крутизна наклона дороги на данном участке требованиям безопасности движения?

52. Допустима ли эксплуатация автомашины при данном состоянии покрышек?

53. Какова допустимая предельная скорость движения на определенном участке дороги или при данных условиях (ночью, в тумане, на повороте, при развороте, при движении задним ходом, выезде со двора, при движении во дворе и т. д.)?

54. Чему равна безопасная дистанция[1] при известной скорости движения и определенном состоянии дороги?

55. Допустим ли обгон автомашин при таких-то условиях (например, при определенной пониженной видимости, при движении обгоняемой автомашины с определенной скоростью, при наличии встречной машины и т. д.)?

56. Возможны ли в данных условиях с технической точки зрения действия, о которых показало такое-то лицо?

Примерный перечень вопросов комплексной криминалистической и автотехнической экспертизы

1. Каков тип (вид, марка) автомашины, совершившей наезд, судя по следам шин (или отпечаткам определенных частей машины, осколкам фарного рассеивателя, пружинам крепления стекла фары)?

2. Не причинено ли повреждение данным транспортным средством (автомашиной, мотоциклом)?

3. Какое из двух столкнувшихся транспортных средств совершало обгон, судя по следам на одном из них (или обоих), являющимся результатом столкновения?

4. Каково было взаимное положение автомашин в момент столкновения, судя по имеющимся повреждениям на автомашинах и следам на месте происшествия?

§ 8. Техническая экспертиза по делам об авиатранспортных происшествиях

Основными задачами технических экспертиз по этим делам являются: установление причин и обстоятельств происшествий, степени тяжести их последствий, технического состояния самолетов, аэронавигационных приборов, наземного аэронавигационного оборудования,

[1] Расстояние, которое должен соблюдать водитель автомашины, двигающейся вслед за другой автомашиной.

оценка правильности мероприятий по подготовке и организации полетов. При помощи технической экспертизы могут быть выявлены как непосредственные, так и косвенные причины происшествия.

Объектами технических средств по делам данной категории обычно являются самолеты, аэродромное оборудование, отдельные части самолетов, оборудование авиационных заводов, приборы, инструменты, технические средства, обеспечивающие безопасность полетов (например, кислородные баллоны и маски), обломки самолетов, журналы раций.

В качестве экспертов приглашаются инженеры по строительству, ремонту и эксплуатации самолетов, работающие на воздушных линиях, авиационных заводах и в авиаремонтных мастерских, опытные техники по приборам, летчики, штурманы, метеорологи, сотрудники лабораторий авиационных и других предприятий, преподаватели кафедр авиационных учебных заведений, научные сотрудники научно-исследовательских авиационных учреждений.

Эксперту предоставляется вся документация, необходимая для производства экспертизы.

Для этого могут понадобиться, например, следующие документы: аварийный акт (если для исследования состояния самолета создавалась техническая комиссия), протокол осмотра места происшествия, объяснения членов экипажа и пассажиров самолета по обстоятельствам происшествия, документы метеорологической службы (метеобюллетени, копии метеосводок, выписки из метеожурнала), полетный лист, бортжурнал, рабочая тетрадь авиатехника, барограмма, журнал радиостанции по приему и передаче радиограмм.

Примерный перечень вопросов

1. Какова непосредственная причина происшествия?
2. Не является ли происшествие следствием данной причины (дефект самолета — конструктивный или производственный, неблагоприятные метеорологические условия — гроза, туман и т.д., недостаточный запас бензина, масла, заправка самолета недоброкачественным или некондиционным бензином или маслом, перегрузка само-

лета, недостатки наземного обеспечения полета, неправильные действия пилота и т.д.)?

3. Не является ли происшествие следствием данной поломки самолета (деформации правой или левой плоскости, разрушения деталей кривошипно-шатунного механизма мотора, прогара клапана воздушного самопуска определенного цилиндра мотора и т.д.)?

4. Является ли данное повреждение самолета причиной происшествия или оно является его следствием?

5. Какие организационные недостатки способствовали происшествию?

6. Какое значение для происшествия имели неправильные действия экипажа самолета (нарушение заданной высоты, отклонение от курса и т. д.)?

7. В каком направлении и под каким углом упал самолет, судя по следам самолета на земле и окружающих предметах, а также характеру и расположению обломков?

8. Какой частью ударился самолет о землю (или наземный предмет) при падении?

9. Какой частью ударился самолет о местный предмет при взлете?

10. С какой высоты началось падение самолета?

Вопрос может быть решен в предположительной форме путем расчетов. При этом учитывают соотношение места нахождения свидетеля, наблюдавшего падение, и места обнаружения обломков самолета.

11. Какие меры были приняты членами экипажа самолета по предотвращению происшествия, судя по положению соответствующих механизмов (рычагов управления, переключения зажигания и др.)?

12. С каких частей началось разрушение самолета в момент происшествия и в какой последовательности оно происходило?

13. Находится ли самолет в технически исправном состоянии, и если нет, то в чем состоит неисправность?

Этот вопрос может быть поставлен относительно самолета в целом и его отдельных частей (винта, хвостового оперения, плоскостей, шасси, органов управления, кислородной аппаратуры и т. д.)

14. Какая часть механизма отказала в полете, и в чем выразился отказ, судя по состоянию самолета в данный момент?

15. Какова причина отказа материальной части самолета?

16. Является ли повреждение свежим или старым?

17. Можно ли было обнаружить данные неисправности при последнем техническом осмотре?

18. Правильно ли произведены монтаж и сборка узлов и деталей самолета?

19. Имеет ли недостатки конструкция самолета, и если да, то какие именно?

20. Имеются ли недостатки в организации технологического процесса при изготовлении деталей или частей самолета, и если да, то какие именно?

21. Каково качество ремонта самолета и правильна ли была его оценка?

22. Имеются ли недостатки в техническом осмотре самолетов, и если да, то какие именно?

23. Является ли материал, из которого изготовлена данная деталь самолета, доброкачественным, и если нет, то в чем состоят его недостатки?

24. Пригоден ли самолет для полетов в определенных условиях (на большой высоте, в сложных метеорологических условиях и т. д.), и если нет, то почему?

25. Соответствует ли летное поле условиям взлета (или посадки) самолета данного типа?

Этот вопрос ставится либо в общей форме, либо применительно к отдельным характеристикам летного поля (размеры, вид и состояние поверхности, наличие на поле мешающих предметов, оборудованность, наличие посадочных и стартовых знаков и т. д.).

26. Отвечает ли обеспечение самолетовождения требованиям безопасности полетов?

27. Достаточно ли обеспечение самолета (бензином, смазочными материалами, продовольствием для людей, картами, метеорологическими данными) для полета в определенных условиях?

28. Достаточна ли квалификация данного лица для выполнения возложенной на него работы (по подготовке или осуществлению полетов)?

29. Правильно ли выполнялись определенные технические действия (взлет, посадка, определение места нахождения самолета, изменение курса и т. д.)?

30. Правильно ли проводилась подготовка к полету?

31. Соответствует ли метеорологический прогноз фактическому состоянию погоды в определенное время?

32. Можно ли было предотвратить происшествие, и если да, то каким образом?

33. Достаточными ли были меры, принятые для предотвращения происшествия?

34. Судя по данным, установленным при расследовании, нарушены ли правила, обеспечивающие безопасность полетов, и если да, то какие именно?

35. Судя по представленным данным, нарушены ли правила погрузки грузов и размещения их в самолете, и если да, то какие правила нарушены?

36. На ком из должностных лиц лежит обязанность обеспечивать соблюдение определенных правил полетов?

37. Входит ли в обязанности такого-то работника выполнение данных действий?

38. Выполнило ли такое-то лицо все действия, необходимые для предотвращения аварии и входящие в его обязанности, и если нет, то какие действия не были выполнены?

39. Какие действия должны были быть выполнены при данных условиях согласно правилам пилотирования (или подготовки самолета к полету)?

40. Достаточно ли количество имеющихся знаков (стартовых или посадочных) для обеспечения безопасности полетов?

41. Требовалось ли производить регулярный технический осмотр данных механизмов, и если да, то кто из работников, через какие промежутки времени и в каком порядке должен был производить осмотр?

42. Какие мероприятия целесообразно осуществить с целью предотвращения происшествий на воздушном транспорте?

§ 9. Техническая экспертиза по делам о выпуске недоброкачественной, некомплектной и нестандартной продукции

Основными задачами технических экспертиз по делам этой категории являются: установление наличия и характера дефектов продукции, причин их возникновения, оп-

ределение технического состояния оборудования и контрольно-измерительных приборов, оценка правильности производственного контроля за качеством выпускаемой продукции.

Объектами технических экспертиз по делам рассматриваемой категории обычно являются: готовые изделия, полуфабрикаты, сырье, материалы, промышленное оборудование, контрольно-измерительные приборы, техническая документация.

Для решения вопроса о том, не является ли определенная партия продукции недоброкачественной, некомплектной или нестандартной, в распоряжение эксперта предоставляются по возможности все изделия этой партии.

Изъятие продукции, подлежащей исследованию, производится в присутствии специалиста по данной продукции (например, работника контрольно-испытательной лаборатории), а также директора, главного инженера и начальника ОТК предприятия.

Если продукция не сохранилась, экспертное исследование может быть произведено по документам. Для этого могут быть использованы следующие документы: паспорта на готовую продукцию, сертификаты (качественные удостоверения), акты о готовности продукции к сдаче, счета, накладные, книги лабораторных испытаний, карточки пооперационного и межцехового контроля, извещения ОТК о браке, акты о разбраковке, акты бюро товарных экспертиз, наряды на переделку или переработку продукции, сводки бухгалтерии о браке, приемные акты на материалы и полуфабрикаты, полученные от поставщиков, служебные записки, а также протоколы допросов свидетелей и обвиняемых.

Некоторые из перечисленных документов могут потребоваться эксперту и при наличии исследуемой продукции.

В качестве экспертов приглашаются работники министерств, предприятий местных бюро товарных экспертиз, преподаватели технических учебных заведений, научные сотрудники научно-исследовательских институтов соответствующих отраслей промышленности.

Химический состав исследуемых материалов в необходимых случаях может быть установлен в лабораториях крупных промышленных предприятий и научно-исследовательских институтов.

Примерный перечень вопросов

1. Является ли продукция браком, и если является, в чем состоят ее недостатки? Является ли данная продукция комплектной, и если нет, то в чем состоит ее некомплектность?

2. Имеет ли продукция наружные (или внутренние) дефекты и в чем они выражаются?

3. Имеется ли в продукции такой-то недостаток (пониженная прочность, искажение формы, увеличенные или уменьшенные размеры, смещение отдельных деталей, наличие трещин, вмятин, забоин, заусенцев, раковин, недостаточная чистота обработки, несоблюдение установленных допусков точности, несоответствие одной детали другой, непрочность окраски и т. д.)?

4. Какие отступления от нормативов (стандарта, технических условий, технических описаний, чертежей, установленного образца) были допущены при изготовлении продукции?

5. Свидетельствует ли данный признак (деформация задника ботинка, непрочная окраска ткани и т. д.) о браке продукции?

6. Устранимы ли обнаруженные дефекты продукции?

7. Каковы свойства данной продукции (например, прочность стали, ее относительное удлинение, предел текучести, сопротивление на изгиб, ударная вязкость) и соответствуют ли они требованиям норматива?

8. Соответствует ли тара и качество упаковки требованиям норматива?

9. К скрытым или явным недостаткам относятся дефекты продукции?

10. Что является причиной недостатков продукции?

11. Не вызвала ли недостатки продукции данная причина (неправильное хранение сырья или полуфабрикатов, неправильное ведение технологического процесса, неправильные конструктивные расчеты изготовляемой машины, неточность чертежей и технического описания, неисправность оборудования, небрежность в работе, нарушение правил упаковки, погрузки, транспортировки и хранения готовых изделий, недостаточная квалификация работников, низкое качество сырья, материалов, узлов и деталей, поставленных другим предприятием, и т. д.)?

12. В какой стадии производственного процесса (на каком участке производства) были допущены нарушения, вызвавшие дефекты продукции?

13. Имеют ли недостатки продукции производственный характер или они могли возникнуть после ее выпуска предприятием?

14. Правильны ли конструктивные расчеты данной машины, и если нет, то в чем состоят их недостатки?

15. Правильны ли данные чертежи, и если нет, то в чем это выражается?

16. Не является ли причиной дефекта продукции использование неточных чертежей?

17. Являются ли материалы, примененные для изготовления продукции, недоброкачественными?

18. Соблюдены ли при выпуске продукции правила маркировки?

19. Можно ли было своевременно обнаружить дефекты продукции в ОТК предприятия при надлежащей постановке технического контроля?

20. Можно ли было обнаружить дефекты продукции посредством аппаратуры, имеющейся в ОТК предприятия, и применяемой в ОТК методики контроля?

21. Достаточна ли контрольно-измерительная аппаратура, которой снабжен ОТК, для обеспечения надлежащего контроля за качеством выпускаемой продукции?

22. Является ли контроль качества производства или качества готовой продукции правильным, и если нет, то в чем состоят его недостатки?

23. Соответствуют ли отбор образцов и испытания продукции, производимые в лаборатории предприятия, требованиям норматива, и если нет, то в чем несоответствие выражается?

24. Исправна ли контрольно-измерительная аппаратура, которой снабжен ОТК, и если нет, в чем состоят ее недостатки и как они влияют на качество контроля?

25. Обладает ли работник ОТК достаточной квалификацией?

26. Достаточна ли квалификация данного работника для надлежащего выполнения определенной производственной операции?

27. Соответствует ли техническая документация предприятия документам, утвержденным вышестоящей организацией, и документам, согласованным с заказчиком?

28. Правильно ли был организован документооборот между ОТК и лабораторией предприятия?

29. Соответствуют ли записи в протоколе лабораторного испытания продукции ее фактическим свойствам?

30. Соответствуют ли нормативам методы проверки качества продукции, примененные заказчиком?

31. Допущены ли нарушения соответствующих правил (правил эксплуатации машин, ухода за ними, погрузки, разгрузки, транспортировки товаров и т. д.), и если да, то какие правила нарушены?

32. Подлежат ли данные изделия маркировке?

33. Может ли быть использована данная продукция по прямому назначению или для иных целей (каких именно), и если да, то при каких условиях (переделка, исправление, облегченный режим эксплуатации и т. д.).

34. Каково было качество продукции, судя по определенным документам?

Вопрос этот может быть поставлен лишь в случаях, когда сама продукция не сохранилась, но есть документы, которые характеризуют качество продукции (акты бюро товарных экспертиз, акты разбраковки, показания свидетелей и т. д.). Ответ эксперта на этот вопрос может быть условным, так как зависит от сведений, содержащихся в переданных эксперту документах.

§ 10. Техническая экспертиза по делам о преступлениях в области строительства

Техническая экспертиза по делам о преступлениях в области строительства (строительная экспертиза) компетентна давать заключения по всем вопросам, связанным со строительством тех или иных сооружений, с монтажными работами и т. д.

Наиболее часто эти экспертизы проводятся по делам о хищениях при строительстве, по делам о недоброкачественном и бесхозяйственном строительстве, нарушении строительных правил.

В качестве экспертов могут быть приглашены опытные инженеры-строители, руководители и производители работ, сотрудники соответствующих научно-исследовательских институтов, руководители кафедр и преподава-

тели строительных высших и средних учебных заведений, технические инспектора профсоюза.

В распоряжение эксперта следует передать документы, отражающие характер и объем выполненных работ: наряды, акты сдачи-приемки работ и т. д.; документы, отражающие состояние сооружений в момент их сдачи-приемки; акты о происшествии (по делам о нарушениях строительных правил) и т. п. документы.

Само собой разумеется, что в подавляющем большинстве случаев эксперту необходимо лично ознакомиться со строительством, в связи с которым возникло уголовное дело.

Примерный перечень вопросов

1. Насколько технически обоснованно составлена проектно-сметная документация и не завышены ли в ней объемы и стоимость строительных работ?

2. Выполнены ли строительные работы в соответствии с проектно-сметной документацией?

3. Каков фактический объем выполненных строительных (монтажных, земляных и т. п.) работ?

Фактический объем выполненных работ определяется путем контрольных обмеров, которые производятся с участием обвиняемых и всех заинтересованных лиц.

4. Правильно ли указан характер и объем выполненных работ в конкретных актах приемки работ?

5. Допущены ли какие-либо отступления при приемке работ от исполнителей работ, и если да, то в чем они заключаются?

6. Правильно ли применены в актах приемки работ единичные расценки и определена стоимость выполненных работ?

7. Правильно ли применены в нарядах нормы рабочего времени и расценки и определена сумма заработной платы?

8. Какие материалы и в каком количестве израсходованы на выполненные объемы работ и соответствует ли фактический расход списанному количеству материалов?

Для ответа на этот вопрос эксперту-строителю должны быть представлены данные о видах и количест-

ве материалов, списанных в расход. Проверка же правильности списания материалов по документам бухгалтерского учета относится к компетенции эксперта-бухгалтера.

9. При установлении завышений объемов и стоимости выполненных работ в актах приемки работ и неправильного применения норм и расценок в нарядах указать, кто из должностных лиц ответствен за это.

10. Допущены ли какие-либо отступления при приемке работ от исполнителей работ, и если да, то в чем они заключаются?

11. Была ли необходимость в дополнительном истребовании строительных материалов для сооружения определенного объекта?

12. Имела ли место переделка работ и, в положительном случае, была ли она связана с дополнительной затратой материалов?

13. Соответствует ли произведенная оплата фактически выполненным работам?

14. Не были ли при строительстве применены строительные материалы более дешевые, чем те, которые были предусмотрены строительной документацией и списывались фактически на строительство?

15. При установлении завышений объема и стоимости строительных работ определить, какие недостатки в их организации и производстве и составлении технической документации способствовали завышениям?

16. Выполнены ли строительные работы доброкачественно, и если нет, то в чем выражается их недоброкачественность?

17. Не является ли данное происшествие (например, обвал) результатом недоброкачественного строительства, и если да, то какие именно недостатки строительства привели к происшествию?

18. Не явилось ли происшествие результатом нарушения строительных правил, и если да, то каких именно?

19. Доброкачественные ли материалы применялись при данном строительстве?

20. Были ли при строительстве применены надлежащие строительные материалы?

21. Допустимо ли было применить при возведении данных строительных объектов такие-то строительные материалы?

22. Не обладали ли строительные материалы какими-либо дефектами, исключающими возможность применять их при возведении конкретных строительных объектов?

23. Какова причина образования дефектов в данных строительных материалах?

24. Не является ли причиной образования дефектов в данных строительных материалах неправильное обращение с ними при подготовке или в процессе строительства, и если да, то в чем конкретно это неправильное обращение выражалось?

25. Правильно ли было выбрано с технической стороны место для строительства, и если нет, то почему?

Если возник вопрос не только о технической, но и экономической целесообразности избрания определенного места для строительства, то к решению вопроса следует привлекать эксперта-экономиста.

26. Правилен ли был технический проект строительства, и если нет, то почему?

27. Была ли при таких-то конкретных условиях возможность окончить строительные работы к такому-то сроку?

28. Позволяли ли определенные условия (наличие строительной техники, стройматериалов, рабочей силы и т. д.) приступить к строительству в такой-то срок?

29. Имела ли основания организация при наличии такой-то документации (проекты, сметы и т. д.) приступить к строительству или имеющейся документации было для этого недостаточно?

Для разрешения указанного вопроса в распоряжение эксперта должна быть передана вся соответствующая документация, на основании которой было начато строительство.

30. Насколько основательно заявление определенных должностных лиц о том, что сроки строительства были сорваны по таким-то причинам?

Для разрешения этого вопроса эксперта необходимо ознакомить с показаниями соответствующих должностных лиц, касающимися этого вопроса.

31. Были ли какие-либо объекты стройки начаты строительством до получения утвержденных технических проектов, рабочих чертежей и смет? Не вызвало ли это в последующем перепроектировки и переделки работ, и если да, то какова была их стоимость?

32. Соответствует ли технический проект тем требованиям, которые предъявляются к техническим проектам сооружений данного типа?

33. Не производилось ли финансирование строительства с отступлением от установленных правил, и если да, то каковы были размеры необоснованного финансирования?

К решению этого вопроса необходимо привлекать эксперта-бухгалтера.

34. Какие именно обстоятельства вызвали удлинение сроков строительства и его удорожание?

35. Имели ли место дефекты при производстве изыскательских работ на месте, где намечалось строительство, и если да, то в чем конкретно они заключались?

§ 11. Техническая экспертиза по прочим делам

К прочим категориям уголовных дел, по которым назначаются технические экспертизы, относятся дела о преступной халатности, обвешивании и обмеривании покупателей.

Основными задачами технических экспертиз по делам о преступной халатности являются: определение технического состояния сооружений, оборудования, материалов, определение их пригодности для использования по назначению, оценка качества ремонта материально-технических средств, правильности хранения материальных ценностей, эффективности мер, принятых для предотвращения ущерба, определение размера ущерба, причиненного преступной халатностью.

В качестве экспертов приглашаются не заинтересованные в исходе дела инженеры и опытные техники соответствующих специальностей (строители, механики, электрики и др.), работающие на предприятиях, в местных и вышестоящих учреждениях, министерствах, сотрудники научно-исследовательских учреждений и преподаватели технических учебных заведений.

На разрешение технических экспертиз по этим делам ставятся примерно следующие вопросы:

1. Находятся ли данные объекты (сооружения, оборудование, приборы, приспособления, тара и т. д.) в техни-

чески исправном состоянии, и если нет, то в чем состоят их неисправности?

2. Какова причина неисправностей материально-технических средств?

3. Не произошла ли порча материальных ценностей по такой-то причине (неправильное хранение, повышенная влажность сложенных на хранение материальных ценностей, погрузка в неисправные, неочищенные вагоны, прием груза к перевозке без надлежащей упаковки или в неисправной, нестандартной упаковке, небрежное обращение с ценностями при погрузочно-разгрузочных работах и т. д.)?

4. Пригодны ли материальные ценности для использования по назначению, и если нет, то почему?

5. Обеспечивается ли сохранность материальных ценностей при хранении их в данных условиях?

6. Можно ли было и в какой период времени по наружным признакам установить начало порчи материальных ценностей?

7. Является ли ремонт доброкачественным?

8. Соответствует ли оценка произведенного ремонта его фактическому качеству?

9. Каковы технические причины недоброкачественного ремонта?

10. Зависят ли дефекты механизмов от недоброкачественного ремонта?

11. Можно ли было произвести доброкачественный ремонт при таких-то условиях?

12. Правильно ли организован технологический процесс, и если нет, то в чем состоят его недостатки?

13. Чем вызван перерасход сырья и материалов на предприятии?

14. Чем вызвано превышение плановых показателей себестоимости продукции?

15. Каковы технические причины убытков, понесенных предприятием?

16. Имело ли место нарушение соответствующих правил (хранения, погрузки, разгрузки материальных ценностей и т. д.) и каких именно?

17. Насколько эффективны меры, принятые для предотвращения материального ущерба?

Основными задачами технических экспертиз по делам об обвешивании и обмеривании покупателей являются

определение технического состояния весоизмерительных приборов, выявление дефектов этих приборов и причин их возникновения.

Производство экспертиз поручается обычно работникам республиканских, областных, краевых государственных контрольных лабораторий по измерительной технике Комитета стандартов, мер и измерительных приборов при Совете Министров СССР.

На разрешение технических экспертиз по этим делам ставятся примерно следующие вопросы:

1. Находится ли весоизмерительный прибор в технически исправном состоянии, и если нет, то каковы его дефекты?

2. Каковы причины возникновения дефектов весоизмерительного прибора?

3. Как наличие дефекта весоизмерительного прибора влияет на его точность?

Литература

М. С. Брайнин, Расследование дел о пожарах, М., 1956.

Г. Р. Гольст и М. Я. Савицкий, Назначение и производство технических экспертиз по делам о выпуске недоброкачественной, некомплектной и нестандартной продукции предприятиями отдельных отраслей промышленности, сб. «Советская криминалистика на службе следствия», вып. 3, М., 1951; также в кн. Гольст Г. Р. и Савицкий М. Я., Борьба органов прокуратуры с выпуском недоброкачественной, некомплектной и нестандартной продукции, Госюриздат, 1951.

Е. А. Долицкий, Расследование крушений и аварий на железнодорожном транспорте, Госюриздат, 1962.

А. П. Егоров, Методика расследования по делам о нарушениях правил техники безопасности на железнодорожном транспорте, Госюриздат, 1953.

Э. Д. Епифанова, Особенности расследования хищений в пивоваренной промышленности, Госюриздат, 1953.

Г. Б. Карнович, Расследование аварий на водном транспорте, Госюриздат, 1953.

М. Г. Коршик, Особенности расследования хищений в рыбной промышленности, Госюриздат, 1953.

Г. И. Кочаров, Особенности расследования хищений в обувной промышленности, Госюриздат, 1952.

В. М. Никифоров, Судебно-техническая экспертиза. В сб. «Настольная книга следователя», М., 1949, стр. 543—555.

С. Я. Розенблит, Расследование автотранспортных происшествий, Госюриздат, 1952.

М. П. Шаламов, Особенности расследования хищений в швейной промышленности, Госюриздат, 1952.

IX

СУДЕБНО-АГРОТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Агротехническия экспертиза дает заключения по вопросам, связанным с полеводством, огородничеством, садоводством: о качестве сева (посадки), ухода за посевами и уборки, об урожайности, состоянии культуры — засоренность, влажность и т. д., а также по вопросам сходства или различия одноименных сельскохозяйственных культур.

Агротехническая экспертиза производится в основном по делам о хищениях и должностных преступлениях в сельском хозяйстве.

В качестве экспертов для проведения агротехнической экспертизы могут быть назначены специалисты сельского хозяйства — агрономы, преподаватели и заведующие соответствующих кафедр сельскохозяйственных высших и средних учебных заведений, сотрудники научно-исследовательских институтов, разрабатывающих отдельные проблемы сельского хозяйства. Для решения вопроса, наиболее часто встречающегося в практике проведения агротехнической экспертизы,— о сходстве или различии зерна — могут привлекаться эксперты-агротехники, имеющиеся в некоторых НИЛСЭ специалисты контрольно-семенных лабораторий, государственной хлебной инспекции, а также агрономы и технологи (например, мукомольной, спиртовой промышленности), обладающие в указанном вопросе специальными познаниями.

В распоряжение экспертов необходимо предоставлять в зависимости от подлежащих разрешению вопросов соответствующую документацию, относящуюся к тому факту, который следователь пытался установить с помощью экспертизы, и, если необходимо, соответствующее количество образцов той или иной культуры для исследования. Целый ряд вопросов, которые ставятся экспертизе, могут быть разрешены, если эксперт лично исследует

посевы или убранное поле, те или иные земельные площади. Поэтому в указанных случаях — они видны из характера приводимых ниже вопросов — следователю необходимо сразу же обеспечить эксперту возможность ознакомления с соответствующими объектами. Всегда, когда следователь производит с участием эксперта осмотр указанных объектов, к этому осмотру следует привлекать заинтересованных лиц из числа работников соответствующего хозяйства.

Примерный перечень вопросов

1. Каковы наименование и качественные признаки данной сельскохозяйственной культуры (муки)? Соответствуют ли они тем, которые указаны в определенных документах?

2. Однородны ли между собой зерно (культура, мука), изъятое в одном месте (указать в каком), и зерно (культура, мука), изъятое в другом месте (указать в каком). Не исключается ли их принадлежность к одной массе.

Установлен следующий порядок отбора образцов для исследования[1].

Образец зерна составляется из отдельных небольших выемок зерна, отбираемых щупом или руками. При хранении зерна насыпью выемки берутся амбарным щупом в пяти местах и с различной глубины (в верхнем слое, в середине и из нижнего слоя у пола) по три выемки в каждом месте, а всего 15 выемок. При хранении зерна в таре выемки берутся мешочным щупом из трех мест каждого мешка (сверху, в середине, снизу). Отбор образцов целесообразно осуществлять с участием специалистов.

Вес среднего образца должен быть для зерновых культур не менее 1 кг, для семян трав — 100—250 г, для овощных — 20—250 г, в зависимости от величины семян.

[1] Этот порядок распространяется только на анализ физических качеств семян и зерна. Химические исследования образцов семян и зерна производятся лабораториями государственной хлебной инспекции. Наиболее полные, комплексные исследования зерна осуществляют специалисты, имеющиеся в некоторых лабораториях судебной экспертизы.

Отобранный образец зерна (семян) следует поместить в чистый сухой мешочек. Внутрь мешочка следует вложить ярлык с указанием в нем даты, места взятия образца, сорта, веса партии зерна (семян) и цели изъятия. Затем мешочек с зерном (семенами) нужно завязать и опечатать, наклеив снаружи второй ярлык с теми же данными. Одновременно для анализа на влажность или зараженность зерна (семян) вредителями отбирается второй образец в бутылку. После заполнения бутылки зерном (семенами) ее плотно закрывают пробкой и сверху заливают сургучом или воском. Снаружи приклеивается такой же ярлык с теми же данными. Об изъятии образцов семян следователь составляет в двух экземплярах протокол, в котором указывает:

а) наименование организации или фамилии, имени, отчества лиц, у которых изъяты образцы;

б) название культур изымаемых образцов и их сорта по документам (если они имеются);

в) где и как хранятся подлежащие исследованию семена или зерно (насыпью в таре, вне тары);

г) вид и состояние хранилища, из которого изымаются образцы;

д) какие еще виды культур находятся в хранилище, и изолирована ли от них партия, от которой отобран образец, и как.

Желательно указать также вес партии семян или зерна, от которой отобран образец, когда и какой подработке подвергалась эта партия, когда были проверены семена или зерна на посевные или физические качества (по возможности приложить копию последнего анализа). Экспертам представляются изъятые образцы и копия протокола изъятия.

3. Является ли представленное зерно (культура) зерном (культурой) урожая нынешнего года или прежних лет (вопрос решается в отдельных случаях). Соответствует ли оно тому, которое указано в определенных документах?

4. Является ли зерно такой-то культуры озимым или яровым?

5. Под посевом какой культуры находилось поле (участок)?

6. Какова норма высева (посадки) при посеве (посадке) на данной площади определенной сельскохозяйствен-

ной культуры и какая норма была фактически применена?

7. Какой урожай определенной сельскохозяйственной культуры должен был быть собран с данной площади?

8. Правдоподобны ли сведения, имеющиеся в документах (перечислить каких), о том, что на данной площади высеяно (посажено) такое-то количество сельскохозяйственной культуры?

9. Могла ли указанная сельскохозяйственная культура быть собрана с данного поля (участка)?

10. Правильно ли произведено списание зерна на отходы при сортировке и подработке?

11. Могло ли протравливание зерна определенными (перечислить какими) химикатами повлиять на вес зерна, и в положительном случае как?

12. Основательно ли списано такое-то количество зерна как естественная убыль во время хранения?

Для разрешения указанного вопроса эксперт должен ознакомиться с условиями хранения зерна лично или в крайнем случае по материалам дела.

13. Подвергались ли семена, подготовленные для посева, сортированию, протравливанию, намачиванию и яровизации?

14. Соответствовало ли утвержденным стандартам качество семян, которыми производился посев?

15. Были ли допущены в данном хозяйстве при проведении сева нарушения агротехнических правил, и если да, то в чем они заключались и какие последствия вызвали (или могли вызвать)?

Для правильного разрешения указанного вопроса в распоряжение эксперта следует представить:

1. Документы о качестве семян, которыми произведен посев.

2. Документы, подтверждающие, что посев был произведен семенами, апробированными в контрольно-семенной лаборатории, или данные, например показания свидетелей, о том, что семена анализу не подвергались.

3. Документы по вопросу нормы высева и количества высеянных семян, в том числе:

а) утвержденные для данного хозяйства (или группы хозяйств) агротехнические правила и нормы высева определенной культуры;

б) постановление правления колхоза, распоряжение

директора совхоза, агронома и иные указания по данному вопросу;

в) накладные об отпуске семян на посев, отчеты бригадиров о количестве засеянной площади и количестве израсходованных семян;

г) учетные данные о работе лиц, производивших посев (записи бригадиров, трудовые книжки колхозников, учетные данные работы тракторных бригад);

д) документы и свидетельские показания о примененных способах посева, сеялках, с помощью которых произведен посев, о качестве и глубине заделки семян.

16. Правильно ли в данном хозяйстве осуществлялись предупредительные и истребительные меры борьбы с сельскохозяйственными вредителями и болезнями растений, и если нет, то в чем конкретно выражались нарушения и какие последствия вызвали (или могли вызвать)?

Для разрешения указанного вопроса в распоряжение эксперта представляются:

а) данные о качестве семян, примененных при посеве;

б) данные о качестве обработки поля (участка);

в) данные об удобрениях, вносившихся в почву;

г) данные о времени начала сева и уборки;

д) данные о мероприятиях, осуществлявшихся в хозяйстве по предупреждению заражения растений и появлению вредителей сельского хозяйства, а равно по борьбе с ними.

17. Были ли допущены в данном хозяйстве при проведении уборки урожая и обмолота нарушения агротехнических правил, и если да, то в чем они заключались и какие последствия вызвали (или могли вызвать)?

Для разрешения этого вопроса в распоряжение эксперта следует представить:

а) документы и свидетельские показания, устанавливающие предварительные данные об урожае;

б) документы и свидетельские показания о способах уборки, применявшихся в данном хозяйстве, техническом состоянии уборочных машин, количестве зерна (в снопах), вывезенного к месту обмолота;

в) показания, документы о количестве обмолоченного зерна, средствах доставки его с тока на склад. Своевременно ли были в данном хозяйстве начаты работы по уборке урожая и правильно ли была использована при этом сельскохозяйственная техника и рабочая сила?

18. Не явилась ли порча зерна (или других сельскохозяйственных культур) на корню (или в процессе уборки урожая) следствием нарушения агротехнических правил, и если да, то каких именно?

19. Какова степень порчи зерна (или других сельскохозяйственных культур), может ли оно быть использовано и, в положительном случае, как именно?

20. Не связана ли порча зерна с нарушениями правил его хранения?

21. Были ли в данном хозяйстве приняты необходимые меры, обеспечивающие сохранность складированного зерна от порчи и повреждения амбарными вредителями?

22. Сходна ли почва, изъятая в определенном месте, с почвой данного земельного участка?

Например:

сходна ли почва, изъятая из мешков с картофелем в доме гражданина Н., с почвой принадлежащего ему приусадебного участка, занятого под картофелем.

Разрешение вопроса о сходстве или различии почвы целесообразно поручать агрохимику, а при возможности и биологу-почвоведу. Этот же вопрос компетентны разрешать химики-эксперты лабораторий судебной экспертизы.

Литература

А. В. Блинкова и А. П. Былинкина, Агротехническая экспертиза. В сб. «Настольная книга следователя», М., 1949, стр. 555—566.

Коллектив авторов, Земледелие, Сельхозгиз, 1956.

М. Г. Коршик, Расследование хищений колхозной собственности, М., 1954.

С. Н. Подгорный, Растениеводство, Сельхозгиз, 1957.

X

СУДЕБНО-ЗООТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Судебно-зоотехническая экспертиза решает вопросы, связанные с разведением, кормлением, содержанием и правильным использованием сельскохозяйственных животных и птиц, определением их племенных и производственных качеств.

Наиболее общими объектами этой экспертизы являются: помещения для содержания сельскохозяйственных животных, кормовые базы, пастбища, водопои и т. д., корма и организация кормления, инвентарь, используемый для ухода за животными и для работы на них, организация работы на фермах.

Зоотехническая экспертиза производится в основном по делам о хищениях и должностных преступлениях в животноводстве, а также по делам о преступно-небрежном отношении к скоту.

В качестве экспертов привлекаются зоотехники.

Наука зоотехника тесно соприкасается с ветеринарией. Ветеринарные врачи, как и зоотехники, компетентны разрешать многие вопросы зоотехнического порядка, в частности те, которые непосредственно связаны с кормлением животных, уходом за ними, содержанием и эксплуатацией животных. Поэтому, если именно этого порядка вопросы ставятся на разрешение зоотехнической экспертизы, к экспертизе можно привлекать не только зоотехников, но и ветеринарных врачей.

Однако следует иметь в виду, что привлекать зоотехников для решения специальных вопросов ветеринарии нельзя. Поскольку в большинстве случаев следователя интересует одновременное разрешение вопросов зоотехнического и ветеринарного порядка, обычно оказывается целесообразным назначать комплексную зоотехническую и ветеринарную экспертизу.

В зависимости от вопросов, которые ставятся на разрешение эксперта, в его распоряжение передаются соответствующие материалы.

Например:

учетные данные о количестве скота, кормов, образцы кормов[1], данные о рационах кормления, акты проверки тех или иных помещений для скота и т. д. Экспертизе во многих случаях предшествует (или производится в процессе экспертизы) осмотр тех или иных объектов, который следует проводить с участием назначенных экспертов и заинтересованных лиц.

Примерный перечень вопросов

1. Какое количество кормов для сельскохозяйственных животных (указать каких) было необходимо данному хозяйству в данный период времени?

Например:

какое количество кормов было необходимо колхозу «Заря» для зимовки 275 коров, 146 телят и 6 быков, имевшихся в колхозе в стойловый период 1965—1966 гг.

2. Какое количество кормов с учетом их качества, числа животных и их состояния должно было быть израсходовано в данном хозяйстве в определенный период времени?

3. Правильны ли были методы определения пастбищной территории и кормовой массы на ней?

4. Правильно ли было организовано кормление сельскохозяйственных животных в данный период, и если неправильно, то в чем именно эта неправильность заключалась и какие последствия она вызвала или могла вызвать?

5. Правильно ли были составлены рационы кормления для животных, и если нет, то какие последствия это вызвало или могло вызвать?

6. Не является ли работоспособность (продуктивность) данного скота пониженной, и если да, то не объясняется ли понижение работоспособности (продуктивности) результатом неправильно организованного кормления?

[1] Образцы кормов следует изымать с участием эксперта или соответствующего специалиста.

Для решения вопросов 4, 5 и 6 целесообразно назначать комплексную ветеринарную и зоотехническую экспертизу.

7. Хватило бы при правильной организации кормления сельскохозяйственных животных кормов, имевшихся в данном хозяйстве, по состоянию на такой-то период?

8. Достаточно ли проведенных зоотехнических мероприятий для сохранения поголовья животных от падежа или истощения?

9. Не допускалось ли в данном хозяйстве нарушений зоотехнических правил ухода за животными, их кормления и водопоя, и если да, то какие последствия это вызвало (или могло вызвать)?

10. Правильно ли в данном хозяйстве эксплуатировался рабочий скот, и если нет, то какие последствия это вызвало (или могло вызвать)?

Для решения этого вопроса целесообразно назначать комплексную ветеринарную и зоотехническую экспертизу.

11. Приспособлено ли данное помещение для содержания в нем определенного количества данных животных?

12. Каков должен быть прирост поголовья животных за определенный период времени?

13. Не был ли в определенном хозяйстве нарушен порядок учета прироста поголовья животных, и если да, то в чем заключались нарушения и какие последствия они вызвали (или могли вызвать)?

14. Соответствует ли фактическое наличие поголовья животных по признакам возраста, упитанности и другим учетным данным хозяйства?

15. Какое количество и каких именно продуктов должно было получиться в результате забоя данного животного?

Этот вопрос может быть поставлен и перед технологом мясной промышленности.

16. Правильно ли был организован перегон скота (его кормление и содержание в пути и в месте прибытия)?

17. Был ли годен такой-то маршрут для перегона скота?

18. Правильно ли было в хозяйстве организовано воспроизводство поголовья?

19. Был ли пригоден представленный инвентарь для эксплуатации данного рабочего скота?

20. Соответствует ли выход продукции от данного продуктивного скота определенным нормам, и если нет, то какие причины могли повлиять на заниженный выход продукции?

Например:

соответствует ли количество настриженной шерсти от данного числа овец тому количеству, которое было определено нормами, и если оно ниже, то каковы причины этого?

21. Основательны ли заявления должностных лиц, что забой скота являлся вынужденным?

Перед экспертом-зоотехником указанный вопрос ставится лишь в том случае, если забой скота не объясняется его болезнью, получением травм и т. д. В последних случаях разрешение вопроса будет входить в компетенцию эксперта-ветеринара.

22. Можно ли было в данных условиях избежать забоя скота? (см. комментарий к предыдущему вопросу).

23. Отвечают ли данные силосохранилища требованиям зоотехнической науки?

Литература

Е. Я. Борисенко, Развитие сельскохозяйственных животных, Сельхозгиз, 1952.

А. П. Былинкина, Ветеринарная и зоотехническая экспертизы. В сб. «Настольная книга следователя», М., 1949, стр. 566—573.

И. С. Попов, Кормление сельскохозяйственных животных, Сельхозгиз, 1957.

XI

СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Судебно-бухгалтерская экспертиза дает заключения по вопросам, разрешение которых требует специальных познаний в бухгалтерии. Экспертиза заключается в анализе хозяйственных операций предприятия или учреждения, зафиксированных в соответствующих учетных документах.

Наиболее общий объект судебно-бухгалтерской экспертизы — служебная деятельность должностных лиц, связанная с управлением вверенными им материальными ценностями, деньгами и ценными бумагами и нашедшая отражение в документах учета.

Наиболее общие основания для назначения экспертизы:

а) противоречие данных расследования материалам ревизии;

б) отказ ревизора от принятия к зачету у заинтересованных лиц тех или иных оправдательных документов;

в) необходимость исследовать по делу вопросы, требующие специальных познаний в бухгалтерии, если установление этих вопросов другими путями (например, с помощью ревизии) оказалось невозможным;

г) обоснованное ходатайство обвиняемого о назначении экспертизы.

К судебно-бухгалтерской экспертизе особенно широко прибегают при расследовании дел о крупных хищениях социалистической собственности должностными лицами или при соучастии должностных лиц, а также по делам о должностных преступлениях, связанных с нарушениями финансово-хозяйственной дисциплины, приписками к выполнению плана и т. д.

С созданием во всех союзных республиках бюро государственной бухгалтерской экспертизы экспертиза

должна поручаться штатным и нештатным экспертам этих бюро.

В тех случаях, когда обвиняемый ходатайствует о включении в состав экспертов бухгалтера, не являющегося штатным или нештатным сотрудником государственной бухгалтерской экспертизы, следователь не вправе отказать ему в этом ходатайстве, за исключением случаев, когда:

а) имеются законные поводы для отвода эксперта, которого предлагает обвиняемый;

б) следователь признает, что вызов указанного эксперта невозможен (например, он не является компетентным в вопросах судебной бухгалтерии) или грозит затянуть следствие.

В зависимости от вопросов, ставящихся эксперту-бухгалтеру, в его распоряжение должны быть представлены соответствующие бухгалтерские документы и учетные данные, в которых нашли отражение те или иные операции и протоколы осмотра документов, не приобщенных к делу.

Если до экспертизы производилась ревизия, то эксперту следует представить также акт ревизии. Во всех случаях, когда материалов, переданных эксперту, недостаточно для решения того или иного вопроса, он должен ставить перед следователем вопрос об истребовании для него дополнительных материалов.

В тех случаях, когда эксперт считает, что заключение по поставленным перед ним вопросам он может дать лишь после того, как будет проведена документальная ревизия (в том числе дополнительная или повторная), а равно в тех случаях, когда он считает, что переданных в его распоряжение материалов для дачи заключения все же недостаточно, эксперт должен составить мотивированный акт о невозможности дать заключение, в котором, в частности, указать, какие материалы необходимо истребовать для дачи заключения и где они могут находиться.

Получив этот акт, следователь должен принять меры к организации ревизии или восполнению недостающих материалов.

Возлагать на эксперта-бухгалтера обязанность самому проводить документальную ревизию или отбирать необходимые для дачи заключения документы запрещается.

В тех случаях, когда ответы эксперта на предложенные вопросы могут находиться в зависимости от заключений иных экспертиз (например, технической или почерковедческой), эксперта необходимо ознакомить с указанными заключениями. Кроме того, в распоряжение эксперта целесообразно передать показания обвиняемых и свидетелей, объясняющие обстоятельства составления тех или иных документов, цели составления документов, куда и в каких целях они были представлены, и т. д.

Вопросы, которые могут быть разрешены судебно-бухгалтерской экспертизой, практически неисчерпаемы.

Покажем те, наиболее общие из них, которые могут встретиться при расследовании дел о крупных хищениях социалистической собственности, совершенных должностными лицами или при соучастии должностных лиц, а также по делам о должностных преступлениях.

Примерный перечень вопросов

1. Правильны ли были методы проведения данной ревизии, и если нет, то в чем именно заключается неправильность?

2. Использованы ли ревизией все необходимые методы и приемы исследования данных бухгалтерского учета при выполнении поставленных перед ней заданий?

Отрицательные ответы эксперта на вопросы 1 и 2 дают основания для проведения дополнительной ревизии.

3. Обоснованы ли и правильны ли выводы ревизии по таким-то определенным вопросам?

4. Правильно ли ревизия отклонила такой-то документ (имевшийся в делах организации или представленный кем-либо в процессе ревизии)?

Следует иметь в виду, что ответ эксперта по указанному вопросу — «документ ревизией отклонен правильно» — нередко базируется исключительно на том, что документ имеет дефекты в оформлении (например, отсутствуют необходимые реквизиты). Однако неправильное оформление документа само по себе еще не является свидетельством, что та или иная операция не имела места. Поэтому ответ эксперта указанного выше характера не освобождает следователя от необходимости выяснить, производилась ли та или иная операция или нет.

Выяснить это поможет, в частности, разрешение экспертом вопросов 5 и 6.

5. Какое отражение в бухгалтерском учете должна была получить данная операция и путем какого анализа учетных данных можно проверить, действительно ли она была совершена?

6. Насколько обоснованно и документально правильно произведено списание таких-то материальных ценностей по определенным документам?

7. Учитывались ли бухгалтерией акты о недостаче или порче поступавших на склад материальных ценностей при расчете с поставщиками?

8. Чем могут быть объяснены расхождения в таких-то документах, отражающих одну и ту же операцию?

9. Правильно ли определена недостача (или излишки, или то и другое) товарно-материальных ценностей или денежных средств, к какому периоду она относится и кто является материально ответственным за эту недостачу?

Постановка вопроса в такой форме исходит из того, что в распоряжении следователя имеются соответствующие материалы — акты ревизии и инвентаризации и т. п., которыми установлены недостача или излишки, оспариваемые заинтересованными (например, материально ответственными) лицами или вызывающие по тем или иным причинам сомнение у следователя. В тех случаях, когда указанные материалы не оспариваются и сомнений в правильности не вызывают, назначение экспертизы не обязательно.

Назначать экспертизу для установления недостачи (или излишков) не следует, если это связано с ревизионными действиями, которые эксперты-бухгалтеры производить не должны.

10. Допустимо ли в соответствии с установленными правилами учета перекрыть выявленную за определенный период недостачу таких-то материальных ценностей в таком-то размере излишками таких-то материальных ценностей, выявленными в определенный период в таком-то размере?

11. Имеются ли в инвентаризационных описях данные, свидетельствующие о том, что путем приписок товаров в этих ведомостях искусственно завышался фактический остаток товаров и тем самым вуалировалась имевшаяся в то время недостача; если такого рода данные

имеются, то установить, к какому периоду относится недостача?

12. Соответствует ли в данной организации постановка учета материальных ценностей (или денежных средств) установленному для этой организации порядку? Если имелись отступления, то оказало ли это влияние на образование недостачи (или излишков), и если да, то как именно?

13. Какой суммой исчисляется материальный ущерб, причиненный данной организации действиями определенных (указать каких) лиц, и кто из них в каком размере за этот ущерб ответствен?

14. Обеспечивает ли действующая система документации своевременный контроль за поступлением и движением сырья, материалов, полуфабрикатов и готовых изделий, а также выявление потерь в производстве? И если нет, то какие меры могут быть предложены для ее совершенствования?

15. Полностью ли оприходованы пригодные для использования отходы, образовавшиеся в результате обработки и хранения сырья и материалов?

При ответе на этот вопрос эксперт-бухгалтер опирается, как правило, на заключение эксперта-технолога о пригодности тех или иных отходов для использования.

16. Возможно ли при существующей системе учета и контроля скрыть или показать неполное поступление в производство неучтенного сырья, материалов и полуфабрикатов?

17. Какое количество сырья и материалов было излишне списано на производство, учитывая заключение технической экспертизы о фактическом расходе материалов на каждое изделие и данные об общем количестве изготовленных изделий?

18. На какую сумму было безучетно выпущено продукции предприятием за такой-то период, если исходить из предъявленных эксперту данных технической экспертизы и других материалов дела (указать конкретно, каких)?

19. При условии продажи в такой-то организации по повышенным (таким-то) ценам данных товаров в определенный период в какой сумме должны были бы исчисляться излишки денег?

20. Были ли допущены отклонения от установленных

правил при начислении заработной платы рабочим, и если да, то в чем они заключались?

21. Обоснована ли соответствующими бухгалтерскими документами выплата в организации (цехе) по данной ведомости заработной платы в таком-то размере?

22. Соответствует ли сумма, выплаченная рабочим за работу, связанную с изготовлением конкретной продукции в данном цехе за определенный период, сумме, которая требуется для оплаты изготовления того количества продукции, которое по документам значится сданным на склад, и если не соответствует, то чем это может быть объяснено (с бухгалтерской точки зрения)?

23. Имелись ли в системе учета, отчетности и контроля, принятых в данной организации, недостатки, которые могли способствовать хищениям и злоупотреблениям, выявленным следствием, и если да, то в чем именно эти недостатки заключались и какие меры бухгалтерского порядка (изменение системы учета, отчетности и т. п.) должны быть приняты для их устранения?

Если экспертиза придет к выводу, что указанные выше недостатки имели место, то следователь должен сделать представление в вышестоящую организацию или в иное компетентное учреждение с изложением конкретных недостатков, способствовавших преступлениям, и мер по их устранению. При этом следователь должен учитывать не только заключение эксперта-бухгалтера, но и иные материалы следствия.

Литература

С. Остроумов и С. Фортинский, Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы, Госфиниздат, 1953.

В. Г. Танасевич, Ревизия и бухгалтерская экспертиза при расследовании дел о хищениях государственного и общественного имущества, М., 1958.

П. С. Кричевский, Особенности судебно-бухгалтерской экспертизы по делам о хищениях в промышленности, в кн. «Методика расследования хищений в промышленности», вып. 1, М., 1953.

«Методические письма Бюро государственной бухгалтерской экспертизы Министерства финансов СССР», вып. № 1—6, 1953—1956 гг.

«Методические письма Бюро государственной бухгалтерской экспертизы Министерства финансов РСФСР», вып. № 1—2, 1958 г.

Д. В. Смирнов, В. Г. Танасевич, Основы бухгалтерского учета и судебномедицинской экспертизы, Л., 1964.

XII

СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Судебно-товароведческая экспертиза дает заключения по вопросам, связанным с качеством готовых промышленных и продовольственных товаров народного потребления, их сортами, местом изготовления, правильностью их транспортировки и хранения.

В качестве экспертов могут быть приглашены товароведы, имеющиеся в некоторых научно-исследовательских лабораториях судебной экспертизы, товароведы бюро товарных экспертиз, действующих в системе министерств торговли и управлений торговли крайоблисполкомов Советов депутатов трудящихся, эксперты Всесоюзной торговой палаты, а также товароведы соответствующих предприятий и торговых организаций, товароведы научно-исследовательских учреждений, руководители и преподаватели соответствующих кафедр высших и средних специальных учебных заведений.

При подготовке товароведческой экспертизы необходимо иметь в виду, что на вопросы, которые ставятся эксперту, он имеет возможность дать, как правило, ответ, если в его распоряжении находятся соответствующий ГОСТ или технические условия, а также необходимое для исследования количество изделий[1].

Во всех случаях, когда от эксперта требуется заключение, связанное с характеристикой какой-то большой партии промышленных товаров, в распоряжение эксперта следует предоставить по возможности все изделия

[1] ГОСТ и технические условия устанавливают, как правило, то количество изделий, которое позволяет делать вывод о качестве всей партии изделий, однако при проведении судебных экспертиз эксперту может потребоваться для исследования и большее количество изделий.

данной партии, так как выводы суда по делу могут быть, как правило, распространены лишь на количество единиц товаров, которое было передано эксперту и им исследовалось.

Во всех случаях отбор образцов для исследования целесообразно проводить с участием специалиста или эксперта. Весьма важно привлекать к этой работе обвиняемых и иных заинтересованных лиц, отражая факт их участия в соответствующих протоколах.

Эксперты-товароведы производят исследование как органолептическим путем, т. е. на ощупь, на глаз, на вкус и т. д., так и лабораторным способом с помощью соответствующих приборов.

Примерный перечень вопросов

1. Каково наименование данного товара? К какому виду, сорту и артикулу он относится?
2. Как может быть расшифрована маркировка представленного товара? Что обозначают отдельные цифры и буквы, имеющиеся на данном товаре?
3. В нормальных ли условиях хранился данный товар?
4. Не объясняется ли недостача товара неудовлетворительными условиями хранения?
5. Какова могла быть фактическая естественнная убыль в определенных условиях?
6. Правильно ли утверждение определенных лиц, что в таких-то условиях естественная убыль была выше, чем предусмотренная нормами?
7. Является ли нормальным хранение товара в условиях, о которых показывают свидетели (обвиняемые), и если нет, то каковы могли быть последствия такого хранения?
8. Не является ли порча товаров следствием неправильного хранения, и если да, то в чем именно выразилась неправильность хранения?
9. Приспособлено ли данное помещение для хранения определенного товара?
10. Из какого вида сырья изготовлен представленный товар?

11. Изготовлен ли данный товар из доброкачественного сырья или нет, и в последнем случае, в чем заключалась недоброкачественность сырья?

12. Мог ли товар, хранящийся в определенных условиях, достигнуть той степени влажности, которую он имел к моменту его осмотра, или это исключается?

13. Допустимо ли в одном и том же помещении и в непосредственной близости друг от друга хранить определенные товары, и если нет, то почему?

14. Каким предприятием изготовлен данный товар?

15. Не изготовлен ли этот товар таким-то предприятием?

16. Не является ли представленный товар товаром кустарного производства?

17. Качественные требования какого ГОСТ или каких технических условий должны предъявляться к данному товару?

18. Правильно ли упакован товар? Соответствует ли упаковка той, которая предусмотрена ГОСТ или техническими условиями?

19. Не является ли упаковка товаров кустарной?

20. Правильно ли транспортировался товар?

21. Не является ли порча товара или понижение его сортности следствием неправильной упаковки?

22. Не является ли порча товара или понижение его сортности следствием неправильной транспортировки?

23. Не должны ли были при транспортировке данного товара определенным транспортом или в определенных условиях предъявляться дополнительные требования к упаковке, и в положительном случае, какие именно?

24. Соответствует ли фактическое наименование, качество, сорт и цена товара тем, которые указаны на этикетке и на ценнике?

25. Соответствуют ли маркировочные знаки (или клейма), имеющиеся на товаре, его качеству и сорту?

26. Какова стоимость единицы измерения (килограмм, литр, метр, штука) представленного товара?

27. Имелись ли основания уничтожать (или пускать на переработку) данные товары при наличии у них тех пороков, которые указаны в соответствующих документах (перечислить в каких)?

Указанные документы должны быть переданы в распоряжение эксперта.

28. Имелись ли основания для реализации товаров при наличии у них дефектов, установленных соответствующими документами (перечислить какими)?

29. Каков процент жирности данного продукта? Не является ли этот процент пониженным (или повышенным) по сравнению с тем, который установлен ГОСТ или техническими условиями[1]?

30. Каков процент сахаристости данного продовольственного товара? Не является ли этот процент пониженным (или повышенным) по сравнению с тем, который установлен ГОСТ или техническими условиями?

31. Каков процент влажности данного товара? Не является ли этот процент повышенным (или пониженным) по сравнению с тем, который установлен ГОСТ или техническими условиями?

32. Каков процент содержания алкоголя в данном винно-водочном изделии (или ином алкогольном напитке)? Не является ли этот процент пониженным (или повышенным) по сравнению с тем, который установлен ГОСТ или техническими условиями?

33. Каков процент содержания ценных металлов в представленном изделии? Не является ли этот процент пониженным (или повышенным) по сравнению с тем, который установлен ГОСТ или техническими условиями?

34. Правильны ли меры, принятые на таком-то предприятии для сохранности определенных товаров?

35. Не изготовлены ли данные товары из одного и того же материала?

36. Не одинаковым ли способом изготовлены данные товары?

37. Какова степень изношенности представленного изделия?

38. Не одинакова ли степень изношенности данных изделий?

39. Состоит ли товар из надлежащих компонентов?

[1] Вопросы, связанные с влажностью, жирностью, сахаристостью и т. д., компетентна также решать техническая (технологическая) экспертиза.

XIII

ПРОЧИЕ СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

В зависимости от конкретных обстоятельств расследуемого преступления следователь помимо вышеперечисленных может назначить и иные экспертизы.

В настоящем разделе указываются некоторые случаи, когда приходится прибегать к назначению других экспертиз, и вопросы, которые они разрешают.

При расследовании дел о приписках в отчетности, незаконном получении премий за фиктивное выполнение плана, дел о халатности, а иногда и о крупных хищениях социалистической собственности и некоторых других может быть в отдельных случаях назначена **экономическая** экспертиза. Она может разрешить, например, следующие вопросы.

1. Правильно ли составлен промышленный, торговый, финансовый план предприятия?
2. Соответствует ли действительности отчет предприятия о выполнении плана, и если нет, какова степень фактического выполнения плана?
3. Правильно ли осуществлялось планирование на данном предприятии (в торгующей организации)?

Примечание: экономическая экспертиза чаще назначается в комплексе с судебно-бухгалтерской.

Иногда по делам о незаконном врачевании, отравлениях и другим может быть назначена **фармакологическая** экспертиза. Она компетентна решать, например, следующие вопросы.

1. Является ли данное средство лекарственным, и если да, то каким именно?
2. Может ли данное лекарственное средство применяться без назначения врача?
3. Может ли такое-то лекарственное средство выдаваться аптеками без рецепта врача?
4. Правильно ли было организовано в данном меди-

цинском (или ином) учреждении хранение ядовитых и сильнодействувщих лекарственных средств?

По делам о самовольном использовании с нарушением авторского права литературных произведений может быть назначена литературоведческая экспертиза, а по делам такого же рода о самовольном использовании музыкальных и художественных произведений — искусствоведческая экспертиза.

Указанные экспертизы компетентны разрешать вопросы о том, является ли данное литературное (музыкальное, художественное) произведение самостоятельным, плагиатом или компиляцией.

Если объекты таковы, что по своему характеру не могут быть исследованы технической, товароведческой или иными экспертизами, о которых подробно говорилось в книге, то приходится прибегать к назначению иных экспертиз. Одной из важных задач, разрешаемых при этом, является установление групповой (родовой, видовой) принадлежности веществ или предметов. Экспертизу в этих случаях обычно называют в соответствии с названием той науки, методы и знания которой необходимо применить в данном случае.

Иногда приходится прибегать к ботанической экспертизе, которая может разрешить, например, следующие вопросы.

1. Как называется растение (или часть его), обнаруженное в определенном месте?

2. Не являются ли данные растения, одно из которых обнаружено там-то (например, на месте происшествия), а другое там-то (например, в квартире обвиняемого), растениями одного вида?

В отдельных случаях для исследования камней может быть назначена минералогическая экспертиза, для исследования рыб по вопросам неветеринарного порядка — ихтиологическая экспертиза и т. д.

Практически круг познаний, которые могут быть использованы при расследовании преступлений, и специалистов, обладающих ими и могущих быть привлеченными в качестве экспертов, неограничен.

СОДЕРЖАНИЕ

От авторов 3

I

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

§ 1. Понятие и задачи судебной экспертизы 5
§ 2. Подготовка и назначение экспертизы 6
§ 3. Комиссионная экспертиза 14
§ 4. Комплексная экспертиза 15
§ 5. Повторная и дополнительная экспертизы 18
§ 6. Права обвиняемого при назначении и проведении экспертизы 22
§ 7. Права и обязанности экспертов 24
§ 8. Заключение эксперта 26
§ 9. Оценка заключения эксперта 30

II

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

§ 1. Объекты и виды криминалистической экспертизы . . . 35
§ 2. Криминалистическая экспертиза почерка 38
§ 3. Техническая экспертиза документов 44
§ 4. Трасологическая экспертиза 54
Экспертиза следов рук 55
Экспертиза следов ног человека 57
Экспертиза следов зубов человека 59
Экспертиза следов ног животных 61
Экспертиза следов орудий взлома и инструментов . . . 62
Экспертиза следов транспортных средств 64
Экспертиза с целью установления целого по частям . . 66
Экспертиза с целью установления уничтоженных рельефных знаков 66
§ 5. Экспертиза оружия, боеприпасов и следов выстрела . . 67
§ 6. Экспертиза с целью идентификации личности по чертам внешности 77
§ 7. Прочие криминалистические экспертизы 78

III

СУДЕБНОМЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

§ 1. Задачи и объекты судебномедицинской экспертизы . . 81
§ 2. Экспертиза трупа 84
Экспертиза трупа при огнестрельных повреждениях . . 88

Экспертиза трупа при повреждениях острыми орудиями . 91
Экспертиза трупа при повреждениях тупыми орудиями . 93
Экспертиза трупа при транспортной травме 95
Экспертиза трупа при повреждениях от падения с высоты 98
Экспертиза трупа при смерти от задушения (кислородного голодания), вызванного механическими препятствиями для дыхания 99
Экспертиза трупа при смерти от действия высокой и низкой температуры 102
Экспертиза трупа при смерти от действия электрического тока 103
Экспертиза трупа при смерти от отравления 104
Экспертиза трупов новорожденных 107
Экспертиза женских трупов 107
Экспертиза неизвестных измененных и расчлененных трупов 108
§ 3. Экспертиза живого лица 110
Экспертиза определения состояния здоровья 111
Экспертиза потери трудоспособности 113
Экспертиза с целью установления алкогольного опьянения 114
Экспертиза по делам о причинении телесных повреждений 116
Экспертиза по делам о половых преступлениях и преступных абортах 121
Экспертиза живых лиц по другим поводам 125
§ 4. Судебномедицинская экспертиза вещественных доказательств 127
§ 5. Судебномедицинская экспертиза по делам о неправильном лечении 136

IV

СУДЕБНОПСИХИАТРИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА 140

V

СУДЕБНО-ВЕТЕРИНАРНАЯ ЭКСПЕРТИЗА 144

VI

СУДЕБНОХИМИЧЕСКАЯ И ХИМИКО-ФИЗИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗЫ 156

VII

БИОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА 163

VIII

СУДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

§ 1. Задачи и объекты судебно-технической экспертизы . . 165
§ 2. Техническая экспертиза по делам о хищениях социалистической собственности 172
§ 3. Техническая экспертиза по делам о нарушении правил техники безопасности 177
§ 4. Техническая экспертиза по делам о пожарах 184

§ 5. Техническая экспертиза по делам о крушениях и авариях на железнодорожном транспорте 190
§ 6. Техническая экспертиза по делам об авариях на водном транспорте 196
§ 7. Техническая экспертиза по делам об автотранспортных происшествиях 202
§ 8. Техническая экспертиза по делам об авиатранспортных происшествиях 209
§ 9. Техническая экспертиза по делам о выпуске недоброкачественной, некомплектной и нестандартной продукции . . 213
§ 10. Техническая экспертиза по делам о преступлениях в области строительства 217
§ 11. Техническая экспертиза по прочим делам 221

IX

СУДЕБНО-АГРОТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА 224

X

СУДЕБНО-ЗООТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА 230

XI

СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА 234

XII

СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА 240

XIII

ПРОЧИЕ СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ 244

Виноградов Игорь Васильевич, Кочаров Георгий Иванович, Селиванов Николай Алексеевич

«ЭКСПЕРТИЗЫ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ»

Редактор *Н. П. Мартынова.* Обложка художника *В. П. Павлюка.* Художественный редактор *Э. П. Стулина.* Технический редактор *Н. Л. Федорова.* Корректор *В. Д. Рыбакова*

Сдано в набор 18/X-1966 г. Подписано в печать 27/I-1966 г. Бумага типографская № 2, формат 84×108 1/32. Объем; физ. печ. л. 7,75; усл. печ. л. 13,02; учет.-изд. л. 12,67. Тираж 9000 экз. А-03111. Цена 76 коп. Заказ 5405. Объявлено: тем. план 1967 № 60.

Издательство «Юридическая литература», Москва К-64, ул. Чкалова, д. 38—40.

Областная типография Ивановского управления по печати, г. Иваново, Типографская, 6.

76 коп.

Экспертизы на предварительном следствии